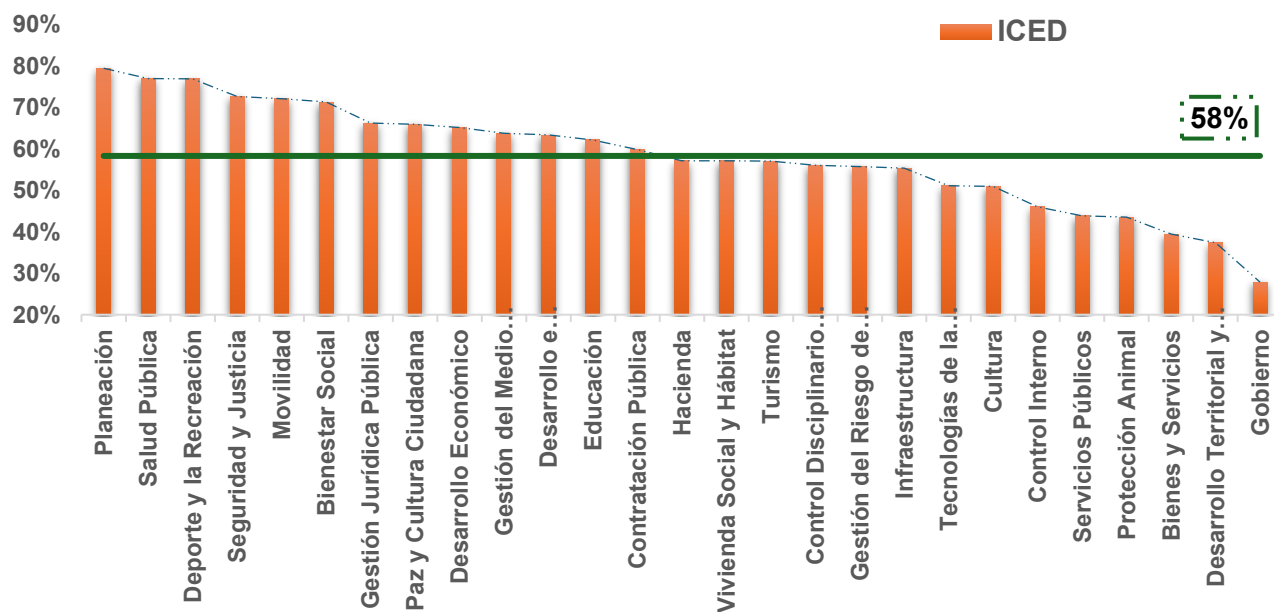


Informe técnico de diagnóstico

Distrito de Santiago de Cali
Diciembre 2025

Índice de Capacidad Estadística Distrital (ICED) 2025



Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Desarrollo Integral
Plan Estadístico Distrital Alcaldía de Santiago de Cali

Contacto

Correo: planestadístico@cali.gov.co

2025

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	4
2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS ICED 2025	5
2.1. Resultados generales ICED	6
2.1.1 Lectura interanual agregada del ICED (2024–2025)	7
2.2. Resultados por dimensiones del ICED	9
2.2.1. Dimensión Entorno institucional	12
2.2.2. Dimensión Infraestructura	19
2.2.3. Dimensión Metodología estadística	24
2.2.4. Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística	33
3. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA EVALUACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL ICED	40
4. LIMITACIONES IDENTIFICADAS EN LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN DEL ICED	41
5. CONCLUSIONES	42
6. RECOMENDACIONES ESTRATÉGICAS PARA EL FORTALECIMIENTO DEL ICED Y DEL SISTEMA ESTADÍSTICO DISTRITAL	42
ANEXOS	45

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Distribución resultados evaluación ICED Alcaldía de Santiago de Cali 2025.....	6
Figura 2. Resultado promedio ICED 2024-2025.....	8
Figura 3. Resultados promedio comparativo por dimensiones ICED 2024-2025.....	9
Figura 4. Resultado promedio por dimensiones 2025.....	10
Figura 5. Distribución general ICED según Dimensión por categorías.....	12
Figura 6. Distribución de la dimensión Entorno institucional según subdimensión.....	13
Figura 7. Puntaje promedio por categoría subdimensión Marco institucional.....	14
Figura 8. Puntaje promedio por categoría subdimensión Gestión del conocimiento.....	16
Figura 9. Distribución de la dimensión Infraestructura según Subdimensión.....	19
Figura 10. Puntaje promedio por categoría subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento.....	20
Figura 11. Puntaje promedio por categoría subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros.....	22
Figura 12. Distribución de la Dimensión Metodología estadística por subdimensión.....	25
Figura 13. Puntaje promedio por categoría subdimensión Operaciones estadísticas.....	26
Figura 14. Puntaje promedio por categoría subdimensión Diseño y formulación de indicadores.....	29
Figura 15. Puntaje promedio por categoría subdimensión Analítica de datos.....	31
Figura 16. Distribución por subdimensión de la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística.....	34
Figura 17. Puntaje promedio por categoría subdimensión Disponibilidad y uso.....	35
Figura 18. Puntaje promedio por categoría subdimensión Operaciones estadísticas.....	38

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Resultados de evaluación del ICED y por dimensión por organismos de mayor a menor.....	11
Tabla 2. Resultados por categoría, subdimensión Marco institucional.....	15
Tabla 3. Resultados por categoría, subdimensión Gestión del conocimiento.....	17
Tabla 4. Resultados por categoría, subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento.....	21
Tabla 5. Resultados por categoría, subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros.....	23
Tabla 6. Resultados por categoría, subdimensión Operaciones estadísticas.....	27
Tabla 7. Resultados por categoría, subdimensión Diseño y formulación de indicadores.....	30
Tabla 8. Resultados por categoría, subdimensión Analítica de datos.....	32
Tabla 9. Resultados por categoría, subdimensión Disponibilidad y uso.....	36
Tabla 10. Resultados por categoría subdimensión Accesibilidad.....	39

1. INTRODUCCIÓN

El Departamento Administrativo de Planeación (DAP) de la Alcaldía de Santiago de Cali ejerce el rol de coordinador de la gestión de la información estadística distrital, en el marco de sus funciones de planeación, seguimiento y evaluación de la gestión pública. En cumplimiento de esta responsabilidad, el DAP lidera la articulación institucional entre los organismos distritales para la producción, gestión y uso de información estadística, así como la implementación de instrumentos que permitan evaluar de manera sistemática el desarrollo de las capacidades estadísticas institucionales. En este contexto, el Índice de Capacidad Estadística Distrital (ICED) se plantea como una herramienta técnica clave para dar continuidad al proceso de diagnóstico, seguimiento y fortalecimiento de la capacidad estadística en el Distrito.

El ICED constituye una herramienta estratégica para diagnosticar, medir y fortalecer las capacidades estadísticas de los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali, en coherencia con los principios de gestión pública basada en evidencia, transparencia y mejora continua. Se trata de un indicador sintético y multidimensional, resultado de la adaptación metodológica del Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), ajustado al contexto institucional, organizacional y operativo del Distrito. A través de este enfoque, el ICED permite evaluar de manera integral las condiciones institucionales, técnicas y operativas que soportan la producción, gestión, uso y accesibilidad de la información estadística.

La evaluación correspondiente a la vigencia 2025 representa la segunda medición consecutiva del ICED, lo que marca un hito relevante en la implementación del ejercicio como instrumento de seguimiento y aprendizaje institucional. Esta continuidad permite no solo disponer de un referente actualizado del nivel de desarrollo de la capacidad estadística distrital, sino también avanzar hacia análisis más profundos sobre patrones de desempeño, brechas y dinámicas de fortalecimiento entre organismos y categorías administrativas.

Es importante señalar que la medición 2025 incorpora ajustes metodológicos relevantes frente a la vigencia 2024, los cuales fueron documentados y analizados en un informe técnico previo. Mientras que en 2024 el proceso de recolección de información fue acompañado de manera intensiva, en 2025 se desarrolló bajo un esquema autónomo y bajo demanda por parte de los organismos, lo que permitió capturar con mayor fidelidad la capacidad real para comprender, interpretar y aplicar los criterios del índice. Adicionalmente, se incorporaron nuevos elementos de

verificación, como la publicación de operaciones estadísticas en el SICODE, con impactos directos en algunas dimensiones del ICED.

En este contexto, los resultados del ICED 2025 deben interpretarse considerando tanto el desempeño observado en la vigencia evaluada como el proceso progresivo de maduración metodológica del índice. El presente informe expone los principales resultados generales, por dimensiones y subdimensiones, identifica fortalezas y debilidades, reconoce aspectos por mejorar en el proceso de recolección de información y formula conclusiones orientadas al fortalecimiento del Sistema Estadístico Distrital.

2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS ICED 2025

La evaluación del ICED en la Alcaldía de Santiago de Cali constituye un esfuerzo estratégico por diagnosticar y medir las capacidades estadísticas de sus organismos, con el objetivo de fortalecer los procesos de generación, análisis y uso de la información en el marco de la gestión pública. Este índice permite no solo identificar fortalezas y debilidades en las dimensiones fundamentales de la capacidad estadística, sino también priorizar intervenciones que promuevan un sistema estadístico distrital más eficiente, integrado y orientado a resultados. En este capítulo, se presentan los hallazgos generales de la evaluación del ICED, destacando los principales desempeños y retos de los Departamentos Administrativos, Secretarías y Unidades Administrativas Especiales, así como las oportunidades clave para avanzar en la consolidación de las capacidades estadísticas en la administración distrital. Los resultados definitivos del ICED 2025 se presentan en un rango de 0% a 100%, tanto por categorías como dimensiones y subdimensiones.

Esta vigencia 2025, constituye la segunda medición consecutiva aplicada a los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali. Este ejercicio permite entregar una nueva medición sobre el nivel de desarrollo de las capacidades estadísticas institucionales, así como profundizar en la comprensión de los patrones de desempeño observados en la vigencia evaluada.

Los posibles cambios en la medición deben interpretarse con precisión metodológica, pues en 2024 la recolección fue asistida y acompañada paso a paso, lo que pudo generar un sesgo de sobrevaloración. En 2025, en cambio, el proceso fue autónomo y bajo demanda, revelando con mayor fidelidad la capacidad real de los organismos para comprender y aplicar los criterios del índice. Adicionalmente, este año incorporamos un indicador nuevo: la verificación de la publicación de

operaciones estadísticas en SICODE, que no existía en la medición anterior y tuvo un impacto significativo en la dimensión de Accesibilidad y uso de la información estadística.

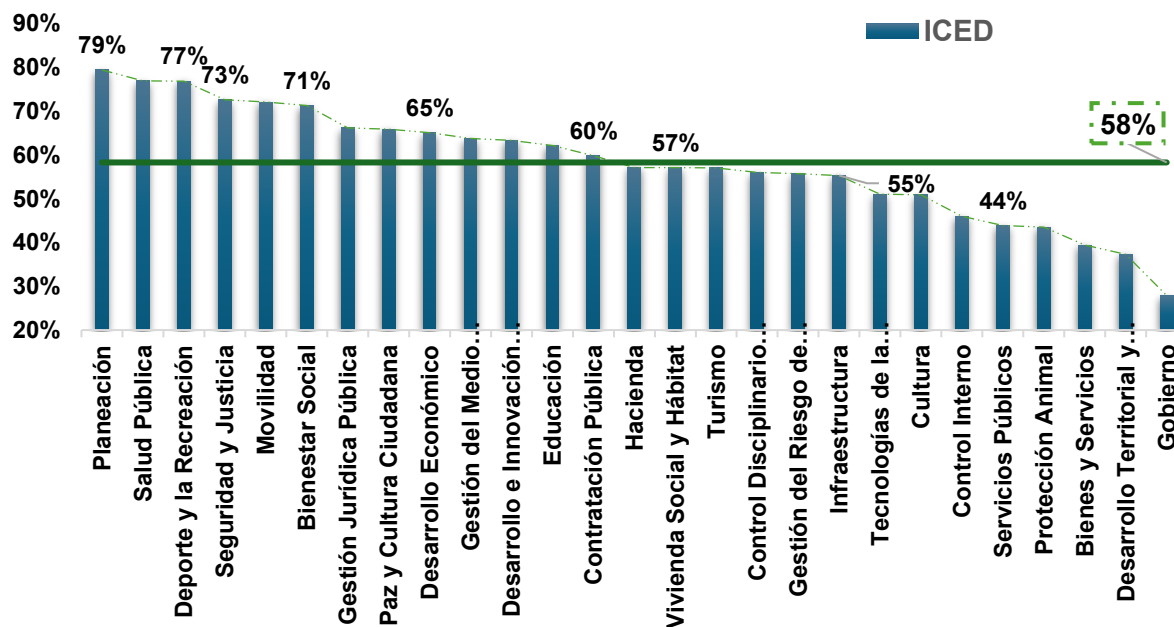
Más allá del promedio, es necesario evidenciar que los resultados sean coherentes con la estructura organizacional del Distrito.

En esta sección se presentan, en primer lugar, los resultados generales del ICED 2025, seguidos de una lectura interanual agregada y de un análisis transversal por dimensiones y categorías de organismos. El análisis comparativo detallado entre vigencias se desarrolla en un apartado posterior.

2.1. Resultados generales ICED

La Figura 1 presenta la distribución de los resultados del ICED 2025 para los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali. Esta representación permite identificar la dispersión de los puntajes, la ubicación relativa de cada organismo frente al promedio distrital y los patrones generales de desempeño en materia de capacidad estadística.

Figura 1. Distribución resultados evaluación ICED Alcaldía de Santiago de Cali 2025



Fuente: elaboración propia.

En términos generales, los resultados evidencian una distribución heterogénea de la capacidad estadística entre los organismos evaluados. Los puntajes del ICED

2025 oscilan entre valores cercanos al 80%, correspondientes a los organismos con mayor nivel de consolidación, y valores inferiores al 45%, asociados a entidades con rezagos significativos. El promedio distrital se sitúa alrededor del 58%, constituyéndose en un punto de referencia para el análisis de los desempeños relativos.

Un primer grupo de organismos presenta niveles altos de capacidad estadística, con puntajes iguales o superiores al 70%, ubicándose claramente por encima del promedio distrital. En este grupo se destacan Planeación (79%), Deporte y la Recreación (77%), Salud Pública (77%), Seguridad y Justicia (73%), Movilidad (72%) y Bienestar Social (71%). Estos organismos evidencian un mayor grado de consolidación de las capacidades institucionales, de infraestructura, metodológicas y de uso de la información estadística evaluadas por el índice.

Un segundo grupo corresponde a organismos con niveles intermedios de desempeño, cuyos puntajes se sitúan en un rango aproximado entre el 55% y el 69%, cercanos al promedio distrital. En este conjunto se encuentran, entre otros, Gestión Jurídica Pública (66%), Paz y Cultura Ciudadana (66%), Desarrollo Económico (65%), Gestión del Medio Ambiente (64%), Desarrollo e Innovación Institucional (63%), Educación (62%), Contratación Pública (60%), Hacienda (57%), Vivienda Social y Hábitat (57%) Turismo (57%), Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres (56%) e Infraestructura (55%). Estos resultados reflejan capacidades estadísticas parcialmente consolidadas, con avances relevantes en algunos componentes y oportunidades de fortalecimiento en otros.

Finalmente, se identifica un grupo de organismos con puntajes inferiores al 50%, ubicándose por debajo del promedio distrital. En este grupo se encuentran Control Interno (46%), Servicios Públicos (44%), Protección Animal (43%), Bienes y Servicios (39%), Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana (37%) y Gobierno (28%). Estos resultados evidencian rezagos estructurales en varios componentes de la capacidad estadística institucional.

En conjunto, la distribución general de los resultados del ICED 2025 pone de manifiesto diferencias estructurales en la capacidad estadística entre los organismos del Distrito, así como la coexistencia de entidades con niveles avanzados de desarrollo y otras con desafíos significativos. Este panorama constituye la base para la lectura interanual y para la definición de estrategias diferenciadas de fortalecimiento institucional.

2.1.1 Lectura interanual agregada del ICED (2024–2025)

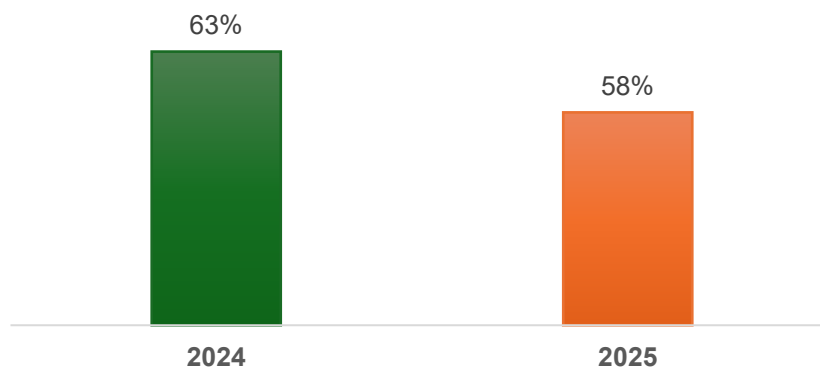
La Figura 2 presenta la evolución del resultado promedio del ICED entre las vigencias 2024 y 2025. A nivel agregado, el índice registra una disminución de cinco

puntos porcentuales, al pasar de 63% en 2024 a 58% en 2025. Esta variación debe interpretarse a la luz de tres elementos complementarios:

- La naturaleza progresiva del ejercicio de medición.
- Los procesos de aprendizaje institucional derivados de la primera aplicación del índice.
- Los ajustes metodológicos implementados en la medición 2025, orientados a fortalecer la consistencia técnica y la comparabilidad interna de los resultados.

Desde esta perspectiva, la variación observada no debe entenderse como un retroceso en la capacidad estadística, sino como un ajuste en la medición que indica una mayor exigencia técnica y una identificación más precisa de las brechas existentes.

Figura 2. Resultado promedio ICED 2024-2025

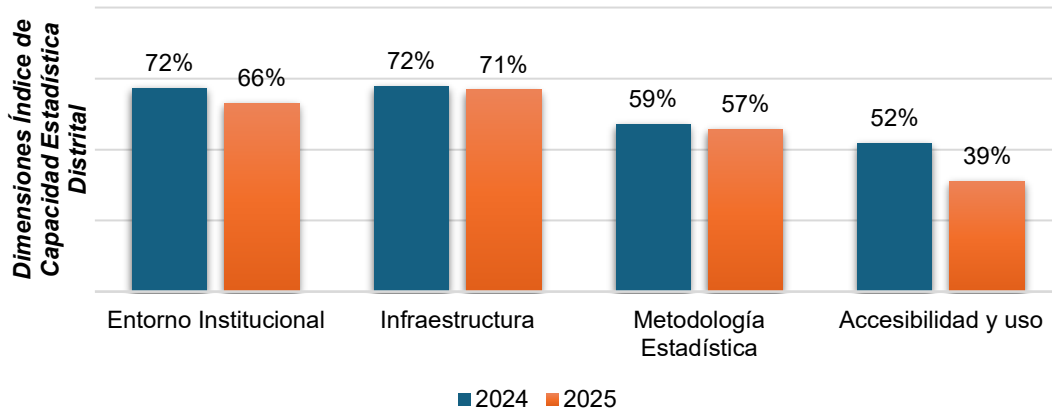


Fuente: elaboración propia.

La Figura 3 presenta la comparación interanual del desempeño promedio de las dimensiones que componen el ICED entre las vigencias 2024 y 2025. Los resultados evidencian que la disminución del ICED promedio está asociada a variaciones diferenciadas entre dimensiones, más que a un deterioro homogéneo de la capacidad estadística distrital.

La dimensión Entorno institucional registra una disminución moderada, al pasar de un promedio del 72% en 2024 al 66% en 2025, manteniéndose, no obstante, como uno de los componentes con mayor nivel relativo de desarrollo. La dimensión Infraestructura presenta un comportamiento prácticamente estable, con una variación marginal del 72% al 71%, lo que confirma su consolidación como soporte estructural de la gestión estadística.

Figura 3. Resultados promedio comparativo por dimensiones ICED 2024-2025



Fuente: elaboración propia.

En contraste, la dimensión Metodología estadística muestra una reducción leve, del 59% al 57%, reflejando la persistencia de brechas técnicas y metodológicas entre los organismos. Finalmente, la dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística presenta la mayor variación interanual, con una disminución del 52% al 39%, identificándose como el principal desafío del sistema estadístico distrital. Respecto a esta última dimensión, es necesario recordar que, como se mencionó anteriormente, la inclusión del nuevo indicador relacionado con la publicación de operaciones estadísticas en el SICODE afecta negativamente la medición de esta dimensión, ya que solo tres de los organismos de la Alcaldía cuentan actualmente con publicación en este sistema de información del DANE.

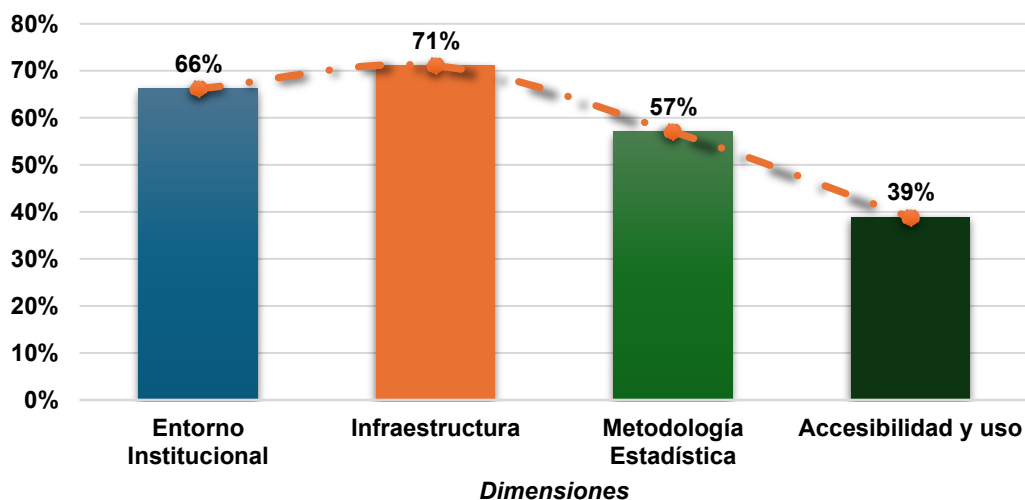
Estas variaciones deben interpretarse considerando los ajustes metodológicos introducidos en la medición 2025 y los procesos de aprendizaje institucional derivados de la primera aplicación del índice, los cuales incidieron en la forma en que los organismos interpretaron y reportaron la información, permitiendo una identificación más precisa de las brechas existentes.

2.2. Resultados por dimensiones del ICED

La

Figura 4 y la Tabla 1 permiten realizar una lectura transversal de los resultados del ICED 2025, considerando el comportamiento agregado de las cuatro dimensiones que componen el índice: Entorno institucional, Infraestructura, Metodología estadística y Accesibilidad y uso de la información estadística.

Figura 4. Resultado promedio por dimensiones 2025



Fuente: elaboración propia.

En términos generales, se observa un comportamiento diferenciado entre dimensiones, con una tendencia decreciente desde aquellas asociadas a las condiciones estructurales e instrumentales hacia las relacionadas con el uso, la apertura y el aprovechamiento de la información estadística.

La dimensión Infraestructura presenta el mejor desempeño agregado, con puntajes elevados en la mayoría de los organismos, reflejando una amplia disponibilidad de herramientas y recursos tecnológicos para soportar la gestión estadística. El Entorno institucional muestra igualmente un desempeño alto, especialmente en los organismos con mayores niveles de capacidad estadística general, evidenciando marcos normativos y organizacionales más consolidados.

Por su parte, la dimensión Metodología estadística presenta un comportamiento más heterogéneo, con organismos que muestran avances significativos en indicadores, operaciones estadísticas y analítica de datos, coexistiendo con otros que evidencian brechas importantes en la consolidación metodológica.

Finalmente, la dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística registra de manera consistente los puntajes más bajos entre todas las dimensiones evaluadas. Este resultado confirma que, aun cuando existen capacidades para producir información estadística, persisten limitaciones en su difusión, accesibilidad y aprovechamiento como bien público.

Tabla 1. Resultados de evaluación del ICED y por dimensión por organismos de mayor a menor

Organismo	ICED Organismo	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología Estadística	Accesibilidad y uso
Planeación	79%	96%	91%	77%	54%
Salud Pública	77%	100%	91%	63%	54%
Deporte y la Recreación	77%	88%	90%	65%	66%
Seguridad y Justicia	73%	77%	86%	81%	46%
Movilidad	72%	79%	87%	70%	52%
Bienestar Social	71%	86%	89%	72%	38%
Gestión Jurídica Pública	66%	73%	86%	63%	43%
Paz y Cultura Ciudadana	66%	72%	82%	64%	46%
Desarrollo Económico	65%	90%	45%	87%	38%
Gestión del Medio Ambiente	64%	80%	77%	63%	34%
Desarrollo e Innovación Institucional	63%	71%	62%	82%	39%
Educación	62%	64%	88%	56%	42%
Contratación Pública	60%	62%	77%	66%	34%
Hacienda	57%	60%	82%	44%	43%
Vivienda Social y Hábitat	57%	47%	80%	64%	38%
Turismo	57%	82%	42%	61%	43%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	56%	65%	82%	39%	39%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	56%	47%	81%	50%	45%
Infraestructura	55%	65%	64%	50%	42%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	51%	47%	68%	58%	31%
Cultura	51%	53%	79%	46%	26%
Control Interno	46%	50%	62%	33%	39%
Servicios Públicos	44%	58%	44%	39%	34%
Protección Animal	43%	40%	58%	44%	31%
Bienes y Servicios	39%	39%	58%	33%	28%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	37%	68%	36%	39%	6%
Gobierno	28%	29%	31%	31%	21%

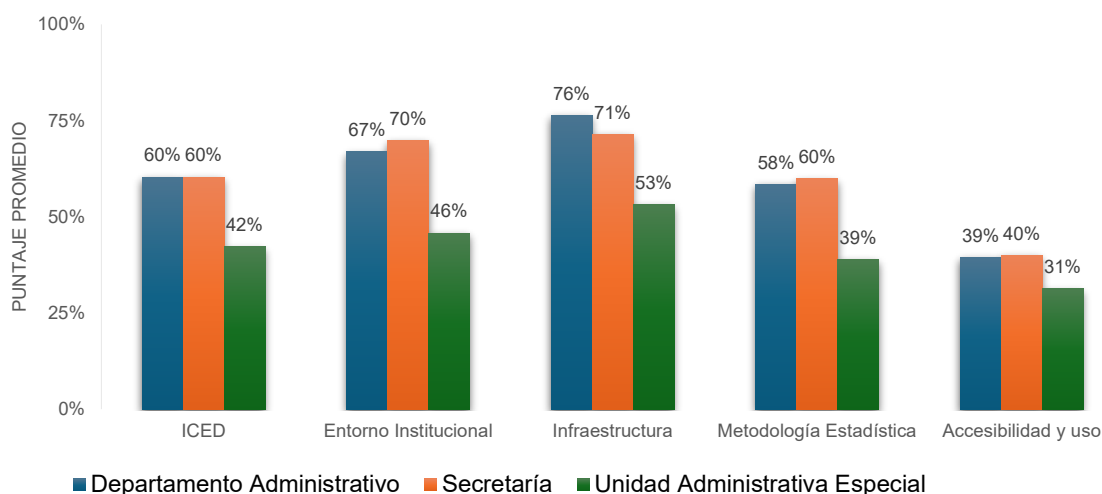
Fuente: elaboración propia.

La Figura 5 presenta la distribución del puntaje promedio del ICED y de cada una de sus dimensiones, desagregada por tipo de organismo: Departamentos Administrativos, Secretarías y Unidades Administrativas Especiales.

En términos generales, los Departamentos Administrativos y las Secretarías presentan niveles de desempeño relativamente similares en la mayoría de las

dimensiones, mientras que las Unidades Administrativas Especiales registran, de manera consistente, puntajes promedio inferiores. Esta diferencia es particularmente evidente en las dimensiones Metodología estadística y Accesibilidad y uso de la información estadística.

Figura 5. Distribución general ICED según Dimensión por categorías



Fuente: elaboración propia.

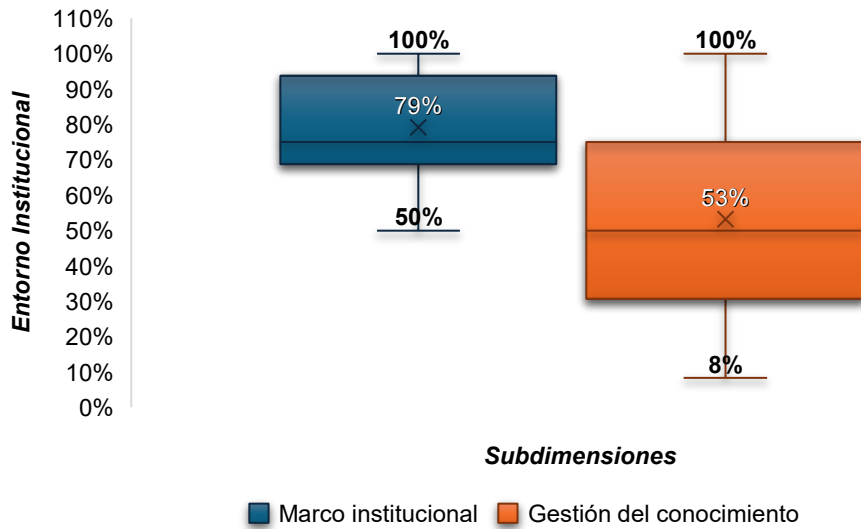
La lectura por categorías permite identificar patrones claros de desempeño diferencial, así como dimensiones críticas que requieren acciones de fortalecimiento específicas, especialmente en las Unidades Administrativas Especiales y en los componentes asociados al uso efectivo de la información estadística.

A continuación, se analizan los resultados del ICED en cada una de las dimensiones y subdimensiones definidas, para las tres categorías.

2.2.1. Dimensión Entorno institucional

La dimensión Entorno institucional evalúa las condiciones organizacionales, normativas y de gestión que soportan el desarrollo de la actividad estadística en los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali. Esta dimensión se compone de dos subdimensiones: Marco institucional y Gestión del conocimiento, cuyos resultados se presentan de manera comparativa en la Figura 6.

Figura 6. Distribución de la dimensión Entorno institucional según subdimensión



Fuente: elaboración propia.

En la subdimensión Marco institucional, los puntajes obtenidos por los organismos se concentran mayoritariamente en valores altos. El rango de resultados oscila entre un mínimo del 50% y un máximo del 100%, con una mediana cercana al 75% y un promedio aproximado del 79%. Esta distribución indica que, en la mayoría de los organismos, existen avances importantes en la adopción de lineamientos, roles, responsabilidades y marcos normativos asociados a la gestión de la información estadística. No obstante, la presencia de algunos valores inferiores al 60% evidencia que aún persisten brechas puntuales en la formalización y consolidación de estos elementos en determinados organismos.

Por su parte, la subdimensión Gestión del conocimiento presenta una dispersión significativamente mayor en los resultados. Los puntajes varían desde un mínimo del 8% hasta un máximo del 100%, con una mediana cercana al 50% y un promedio aproximado del 53%. Esta amplitud refleja diferencias sustanciales entre los organismos en cuanto a prácticas de documentación, transferencia, apropiación y uso del conocimiento estadístico generado, así como en los mecanismos de aprendizaje institucional y fortalecimiento de capacidades.

La comparación entre ambas subdimensiones permite identificar una brecha clara dentro de la dimensión Entorno institucional. Mientras que el Marco institucional muestra un nivel de desarrollo más avanzado y relativamente estable, la Gestión del conocimiento se configura como un componente crítico, con resultados desiguales y con un peso importante de organismos ubicados en niveles bajos de desempeño. Este comportamiento sugiere que, si bien existen estructuras y lineamientos formales para la gestión estadística, estos no siempre se traducen en

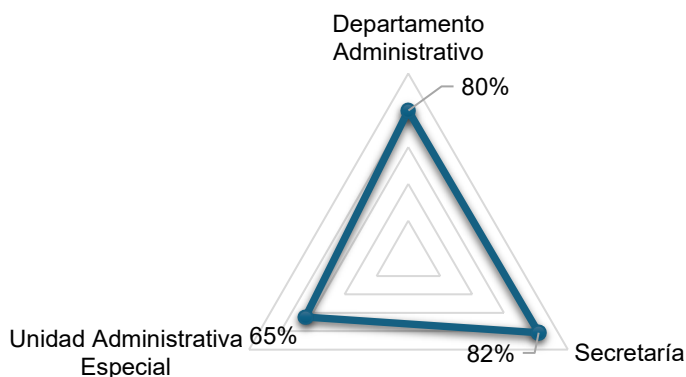
procesos sistemáticos de generación, socialización y uso del conocimiento al interior de las entidades.

2.2.1.1. Subdimensión Marco institucional

La subdimensión Marco institucional evalúa el grado en que los organismos del Distrito de Santiago de Cali cuentan con estructuras organizacionales, lineamientos, roles y disposiciones formales que respaldan el desarrollo de la actividad estadística. Los resultados de esta subdimensión, desagregados por tipo de organismo, se presentan en la Figura 7 y se detallan en la Tabla 2.

De manera agregada, se observa que los Departamentos Administrativos alcanza un puntaje promedio del 80%, mientras que las Secretarías registran un promedio ligeramente superior del 82%. En contraste, las Unidades Administrativas Especiales obtienen un puntaje promedio del 65%, evidenciando una brecha frente a las demás categorías en términos de formalización y consolidación del marco institucional para la gestión estadística.

Figura 7. Puntaje promedio por categoría subdimensión Marco institucional



Fuente: elaboración propia.

Al analizar los resultados a nivel de organismos, se identifica un grupo con niveles altos de desempeño, con puntajes iguales o superiores al 94%. En este grupo se encuentran Planeación, Desarrollo Económico, Movilidad, Salud Pública y Turismo, todos con un 100%, así como Educación y Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana con 94%. Estos resultados reflejan una mayor consolidación de estructuras formales, responsabilidades definidas y alineación institucional con los lineamientos estadísticos.

Tabla 2. Resultados por categoría, subdimensión Marco institucional

Organismos	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	80%
Planeación	100%
Gestión Jurídica Pública	88%
Contratación Pública	88%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	88%
Hacienda	75%
Control Interno	75%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	69%
Desarrollo e Innovación Institucional	69%
Gestión del Medio Ambiente	69%
Secretaría	82%
Turismo	100%
Salud Pública	100%
Movilidad	100%
Desarrollo Económico	100%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	94%
Educación	94%
Seguridad y Justicia	88%
Bienestar Social	81%
Deporte y la Recreación	75%
Infraestructura	75%
Vivienda Social y Hábitat	75%
Paz y Cultura Ciudadana	69%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	69%
Cultura	56%
Gobierno	50%
Unidad Administrativa Especial	65%
Servicios Públicos	75%
Bienes y Servicios	69%
Protección Animal	50%

Fuente: elaboración propia.

Un segundo grupo de organismos presenta niveles intermedios de desempeño, con puntajes que oscilan entre el 69% y el 88%. En este rango se ubican, entre otros, Contratación Pública, Control Disciplinario Interno de Instrucción, Gestión Jurídica Pública y Seguridad y Justicia, con 88%, así como Hacienda, Infraestructura, Deporte y la Recreación, Servicios Públicos y Vivienda Social y Hábitat, con valores cercanos al 75%. Este comportamiento sugiere avances importantes en la formalización institucional, aunque aún con oportunidades de fortalecimiento en algunos componentes específicos del marco estadístico.

Finalmente, se identifican organismos con puntajes iguales o inferiores al 56%, como Cultura (56%), Gobierno (50%) y Protección Animal (50%). Estos resultados

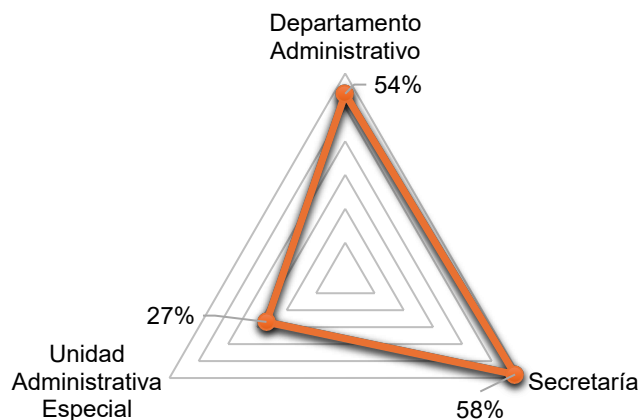
evidencian mayores limitaciones en la adopción y aplicación de lineamientos institucionales relacionados con la gestión de la información estadística, lo que incide en una menor capacidad para estructurar y sostener procesos estadísticos de manera sistemática.

Los resultados de la subdimensión Marco institucional muestran que, si bien existe un nivel de avance significativo en la mayoría de los organismos del Distrito, persisten diferencias relevantes entre categorías y entre organismos. Estas brechas resaltan la necesidad de continuar fortaleciendo los componentes organizacionales y normativos que sustentan la actividad estadística, especialmente en las Unidades Administrativas Especiales y en aquellos organismos con desempeños más bajos.

2.2.1.2. Subdimensión Gestión del conocimiento

La subdimensión Gestión del conocimiento evalúa las capacidades de los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali para documentar, sistematizar, transferir y aprovechar el conocimiento asociado a la producción y uso de la información estadística. Esta subdimensión constituye un componente clave para garantizar la sostenibilidad de los procesos estadísticos y el fortalecimiento progresivo de las capacidades institucionales.

Figura 8. Puntaje promedio por categoría subdimensión Gestión del conocimiento



Fuente: elaboración propia.

De manera agregada, los resultados se presentan en la Figura 8, se detallan en la Tabla 3 y evidencian un desempeño moderado y altamente heterogéneo entre las categorías de organismos. Los Departamentos Administrativos alcanzan un puntaje promedio del 54%, mientras que las Secretarías registran un promedio del 58%. En contraste, las Unidades Administrativas Especiales obtienen un puntaje promedio

significativamente inferior (27%), lo que pone de manifiesto una brecha importante en el desarrollo de prácticas sistemáticas de gestión del conocimiento.

Al analizar los resultados a nivel de organismos, se identifica un grupo con niveles altos de desempeño, con puntajes iguales o superiores al 90%. En este grupo se encuentran Salud Pública y Deporte y la Recreación, ambos con 100%, así como Planeación, Gestión del Medio Ambiente y Bienestar Social, con 92%. Estos organismos evidencian una mayor apropiación de prácticas relacionadas con la documentación de procesos, la transferencia de conocimiento y el uso estratégico de la información estadística.

Un segundo grupo de organismos presenta niveles intermedios de desempeño, con puntajes que oscilan aproximadamente entre el 55% y el 80%. En este rango se ubican Desarrollo Económico (81%), Paz y Cultura Ciudadana (75%), Desarrollo e Innovación Institucional (72%), Seguridad y Justicia (67%), Turismo (64%), Movilidad (58%), Gestión Jurídica Pública (58%) e Infraestructura (56%). Estos resultados sugieren avances parciales en la gestión del conocimiento, aunque con oportunidades claras de fortalecimiento y estandarización.

Tabla 3. Resultados por categoría, subdimensión Gestión del conocimiento

Organismo	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	54%
Planeación	92%
Gestión del Medio Ambiente	92%
Desarrollo e Innovación Institucional	72%
Gestión Jurídica Pública	58%
Hacienda	44%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	42%
Contratación Pública	36%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	25%
Control Interno	25%
Secretaría	58%
Salud Pública	100%
Deporte y la Recreación	100%
Bienestar Social	92%
Desarrollo Económico	81%
Paz y Cultura Ciudadana	75%
Seguridad y Justicia	67%
Turismo	64%
Movilidad	58%
Infraestructura	56%
Cultura	50%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	42%
Educación	33%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	25%
Vivienda Social y Hábitat	19%

Gobierno	8%
Unidad Administrativa Especial	27%
Servicios Públicos	42%
Protección Animal	31%
Bienes y Servicios	8%

Fuente: elaboración propia.

Finalmente, se identifican organismos con puntajes inferiores al 50%. En este grupo se encuentran, entre otros, Cultura (50%), Hacienda (44%), Control Disciplinario Interno de Instrucción, Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, y Servicios Públicos, los tres con 42%, Contratación Pública (36%), Educación (33%), Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (25%), Control Interno (25%), Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres (25%), Vivienda Social y Hábitat (19%), Protección Animal (31%), así como Gobierno y Bienes y Servicios, ambos con 8%. Este comportamiento refleja debilidades significativas en la sistematización, conservación y aprovechamiento del conocimiento estadístico generado.

Los resultados de la subdimensión Gestión del conocimiento evidencian que, a pesar de la existencia de marcos institucionales fuertemente estructurados, persisten desafíos relevantes en la apropiación del conocimiento estadístico al interior de los organismos. Estas diferencias inciden en la capacidad de aprendizaje institucional y en la sostenibilidad de los procesos estadísticos, particularmente en las Unidades Administrativas Especiales y en aquellos organismos con desempeños más bajos.

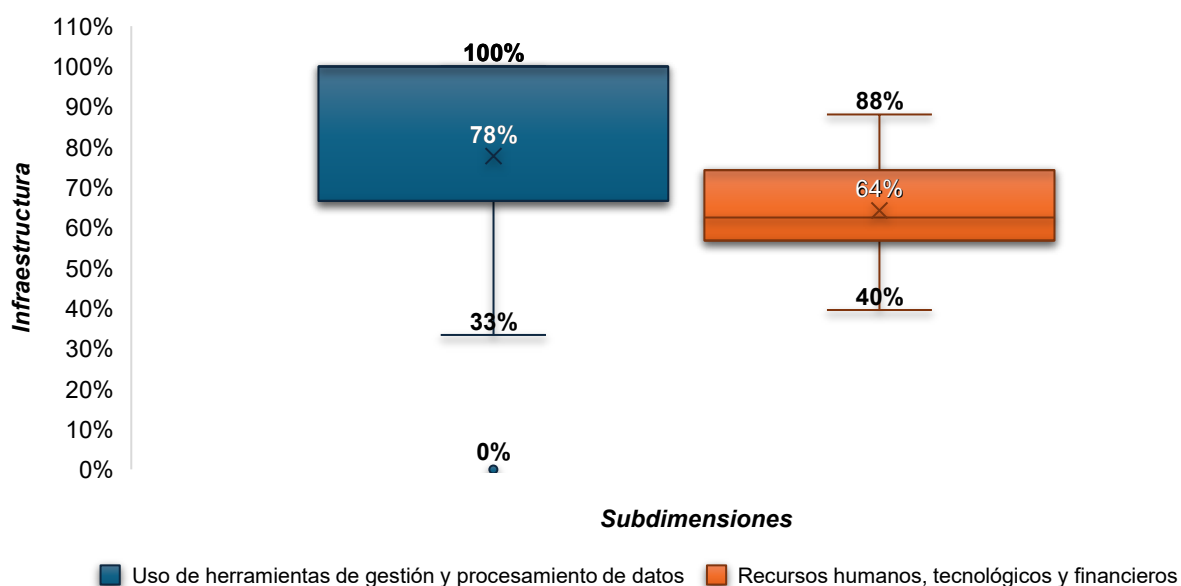
De manera articulada, los resultados de la dimensión Entorno institucional evidencian que, a nivel distrital, existen avances relevantes en la formalización de marcos organizacionales y normativos que respaldan la gestión estadística, particularmente en lo relacionado con el Marco institucional. Sin embargo, estos avances no se reflejan de manera homogénea en la Gestión del conocimiento, subdimensión que presenta mayores niveles de dispersión y desempeños significativamente más bajos en una parte importante de los organismos.

Esta diferencia interna sugiere que, si bien se han afianzado estructuras formales para la gestión de la información estadística, persisten desafíos en la apropiación, sistematización y transferencia del conocimiento asociado a dicha gestión. En este sentido, el fortalecimiento del entorno institucional requiere no solo de marcos normativos y roles definidos, sino también de estrategias orientadas a garantizar la sostenibilidad del conocimiento estadístico y su incorporación efectiva en los procesos institucionales.

2.2.2. Dimensión Infraestructura

La dimensión Infraestructura evalúa la disponibilidad y el uso de los recursos tecnológicos, humanos y financieros que soportan la producción, la gestión y el aprovechamiento de la información estadística en los organismos del distrito de Santiago de Cali. Esta dimensión se compone de dos subdimensiones: Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, y Recursos humanos, tecnológicos y financieros, cuyos resultados se analizan de manera conjunta y comparativa.

Figura 9. Distribución de la dimensión Infraestructura según Subdimensión



Fuente: elaboración propia.

En términos generales, los resultados muestran un mejor desempeño en la subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, con puntajes elevados y una alta concentración de organismos en los niveles superiores de la escala. La distribución de esta subdimensión presenta valores que oscilan entre un mínimo del 0% y un máximo del 100%, con una mediana y un promedio cercanos al 78%, lo que evidencia una amplia adopción de herramientas básicas para la gestión y el procesamiento de datos estadísticos en la mayoría de los organismos.

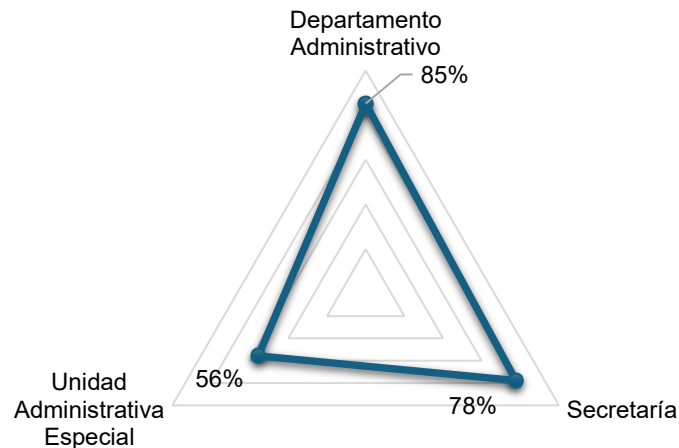
Por su parte, la subdimensión Recursos humanos, tecnológicos y financieros presenta un comportamiento más moderado y una menor dispersión en comparación con la subdimensión anterior. Los puntajes obtenidos oscilan entre un mínimo del 40% y un máximo del 88%, con una mediana cercana al 64%. Este comportamiento sugiere que, si bien existen recursos básicos para el desarrollo de

la actividad estadística, estos no siempre son suficientes o están plenamente articulados para garantizar procesos estadísticos robustos y sostenibles en todos los organismos.

2.2.2.1. Subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento

La subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento evalúa el grado en que los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali disponen y utilizan herramientas tecnológicas para el almacenamiento, procesamiento, análisis y gestión de la información estadística. Este componente constituye un soporte fundamental para la eficiencia y oportunidad de los procesos estadísticos institucionales.

Figura 10. Puntaje promedio por categoría subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento



Fuente: elaboración propia.

A nivel agregado por categoría, los resultados que se presentan en la Figura 10, se detallan en la Tabla 4 y evidencian un desempeño alto en los Departamentos Administrativos, con un puntaje promedio del 85%, seguidos por las Secretarías, que alcanzan un promedio del 78%. En contraste, las Unidades Administrativas Especiales registran un puntaje promedio del 56%, identificando una asimetría significativa en el uso sistemático de herramientas de gestión y procesamiento de datos frente a las demás categorías de organismos.

El análisis a nivel de organismos permite identificar un grupo amplio con niveles máximos de desempeño, alcanzando el 100% en esta subdimensión. En este grupo se encuentran Hacienda, Gestión Jurídica Pública, Planeación, Control Disciplinario Interno de Instrucción, Gestión del Medio Ambiente, Paz y Cultura Ciudadana, Bienestar Social, Seguridad y Justicia, Cultura, Movilidad, Deporte y la Recreación, Salud Pública, Educación, Vivienda Social y Hábitat, así como Gestión del Riesgo

de Emergencias y Desastres. Estos resultados reflejan una adopción generalizada de herramientas básicas para la gestión y el procesamiento de información estadística en la mayoría de los organismos.

Un segundo grupo de organismos presenta niveles intermedios de desempeño, con puntajes del 66,7%, entre los que se encuentran Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Contratación Pública, Control Interno, Desarrollo e Innovación Institucional, Infraestructura, Bienes y Servicios y Protección Animal. Este comportamiento sugiere la disponibilidad de algunas herramientas de gestión y procesamiento, aunque con oportunidades de fortalecimiento en términos de estandarización y uso avanzado.

Tabla 4. Resultados por categoría, subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento

Organismos	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	85%
Hacienda	100%
Gestión Jurídica Pública	100%
Planeación	100%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	100%
Gestión del Medio Ambiente	100%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	67%
Contratación Pública	67%
Control Interno	67%
Desarrollo e Innovación Institucional	67%
Secretaría	78%
Paz y Cultura Ciudadana	100%
Bienestar Social	100%
Seguridad y Justicia	100%
Cultura	100%
Movilidad	100%
Deporte y la Recreación	100%
Salud Pública	100%
Educación	100%
Vivienda Social y Hábitat	100%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	100%
Infraestructura	67%
Desarrollo Económico	33%
Turismo	33%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	33%
Gobierno	0%
Unidad Administrativa Especial	56%
Bienes y Servicios	67%
Protección Animal	67%
Servicios Públicos	33%

Fuente: elaboración propia.

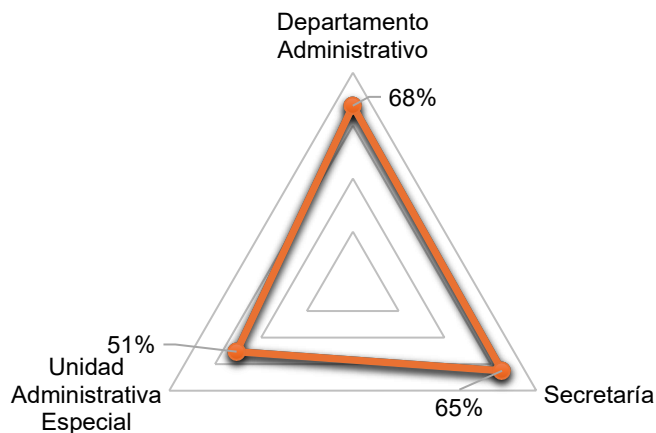
Por otra parte, se identifican organismos con puntajes del 33%, como Desarrollo Económico, Turismo, Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana y Servicios Públicos, así como el organismo Gobierno, que registra un 0%. Estos resultados evidencian limitaciones importantes en la adopción o el uso efectivo de herramientas tecnológicas para la gestión y el procesamiento de datos estadísticos.

2.2.2.2. Subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros

La subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros evalúa la disponibilidad, suficiencia y articulación de los recursos que permiten a los organismos del distrito de Santiago de Cali desarrollar de manera efectiva los procesos asociados a la producción, gestión y uso de la información estadística. Este componente resulta determinante para garantizar la sostenibilidad y calidad de la actividad estadística institucional.

A nivel agregado por tipo de organismo, los Departamentos Administrativos alcanzan un puntaje promedio del 68%, seguidos por las Secretarías, con un promedio del 65%. Las Unidades Administrativas Especiales registran un puntaje promedio inferior (51%), evidenciando limitaciones más marcadas en la disponibilidad y uso de recursos para el desarrollo de la actividad estadística.

Figura 11. Puntaje promedio por categoría subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros



Fuente: elaboración propia.

El análisis a nivel de organismos permite identificar un grupo con niveles altos de desempeño, con puntajes aproximados o superiores al 75%. En este grupo se destacan Contratación Pública (88%), Planeación y Salud Pública (ambos con 82%), Deporte y la Recreación (79%), Bienestar Social (78%) y Educación (76%).

Estos resultados sugieren una mayor capacidad para asignar y articular recursos humanos especializados, infraestructura tecnológica y recursos financieros orientados a la gestión estadística.

Un segundo grupo de organismos presenta niveles intermedios de desempeño, con puntajes entre aproximadamente el 60% y el 74%. En este rango se ubican Movilidad (74%), Gestión Jurídica Pública y Seguridad y Justicia (ambos con 72%), Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (69%), Hacienda, Control Disciplinario Interno de Instrucción y Paz y Cultura Ciudadana (los tres con 64%), Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres (63%), Infraestructura y Gobierno (62%), así como Vivienda Social y Hábitat (60%). Este comportamiento evidencia la existencia de recursos básicos, aunque con oportunidades de fortalecimiento en términos de especialización y sostenibilidad.

Tabla 5. Resultados por categoría, subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros

Organismo	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	68%
Contratación Pública	88%
Planeación	82%
Gestión Jurídica Pública	72%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	69%
Hacienda	64%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	64%
Control Interno	58%
Desarrollo e Innovación Institucional	57%
Gestión del Medio Ambiente	55%
Secretaría	65%
Salud Pública	82%
Deporte y la Recreación	79%
Bienestar Social	78%
Educación	76%
Movilidad	74%
Seguridad y Justicia	72%
Paz y Cultura Ciudadana	64%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	63%
Infraestructura	62%
Gobierno	62%
Vivienda Social y Hábitat	60%
Desarrollo Económico	58%
Cultura	58%
Turismo	51%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	40%
Unidad Administrativa Especial	51%
Servicios Públicos	54%
Protección Animal	49%
Bienes y Servicios	49%

Fuente: elaboración propia.

Finalmente, se identifican organismos con niveles más bajos de desempeño, con puntajes inferiores al 60%, como Desarrollo Económico y Cultura (ambos con 58%), Gestión del Medio Ambiente (55%), Servicios Públicos (54%), Turismo (51%), , y Protección Animal (y Bienes y Servicios (ambos con 49%). De manera particular, Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana presenta el puntaje más bajo de esta subdimensión (40%), lo que refleja mayores restricciones en la asignación y el uso de recursos para la actividad estadística.

Los resultados de esta subdimensión evidencian que, si bien la mayoría de los organismos cuentan con recursos mínimos para el desarrollo de la gestión estadística, persisten brechas relevantes en su disponibilidad, articulación y especialización. Estas brechas inciden directamente en la capacidad de los organismos para consolidar procesos estadísticos sostenibles y de mayor complejidad, especialmente en las Unidades Administrativas Especiales y en aquellos organismos con desempeños más bajos.

Los resultados de la dimensión Infraestructura muestran que la mayoría de los organismos cuenta con herramientas básicas para la gestión y el procesamiento de datos, reflejando un nivel de avance importante en la subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento. No obstante, este desempeño no se ve plenamente acompañado por una disponibilidad y articulación equivalente de recursos humanos, tecnológicos y financieros, subdimensión que presenta puntajes más moderados y mayores diferencias entre organismos.

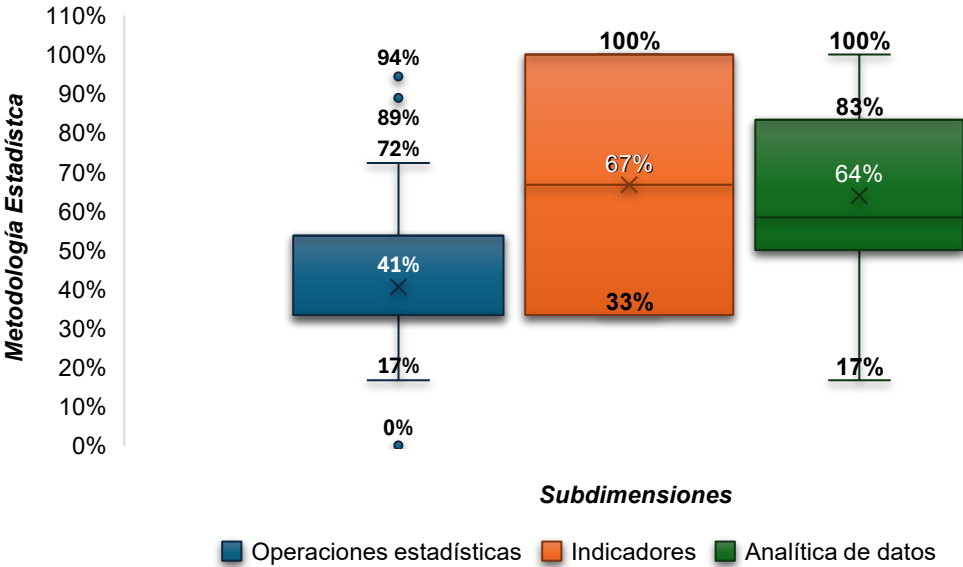
Esta situación evidencia que la infraestructura tecnológica, por sí sola, no garantiza una capacidad estadística robusta y sostenible. La consolidación de esta dimensión requiere una mayor articulación entre herramientas, talento humano especializado y recursos financieros, de manera que los procesos estadísticos puedan fortalecerse de forma integral y responder de manera efectiva a las necesidades de información del Distrito.

2.2.3. Dimensión Metodología estadística

La dimensión Metodología estadística evalúa el nivel de desarrollo de los procesos técnicos asociados a la producción, estructuración y análisis de la información estadística en los organismos del distrito de Santiago de Cali. Esta dimensión se compone de tres subdimensiones: Operaciones estadísticas, Diseño y formulación de indicadores y Analítica de datos, las cuales permiten analizar de manera integral la madurez metodológica de los organismos, cuyos resultados se presentan de manera comparativa en la Figura 12.

La subdimensión Operaciones estadísticas registra los puntajes promedio más bajos dentro de la dimensión metodológica. Los resultados oscilan entre un mínimo del 0% y un máximo del 94%, con una mediana cercana al 33% y un promedio aproximado del 40%. Este comportamiento refleja que, en una proporción importante de organismos, los procesos asociados al diseño, ejecución, documentación y estandarización de operaciones estadísticas requieren de fortalecimiento. No obstante, se destacan algunos organismos con desempeños altos, como Desarrollo Económico (94%), Desarrollo e Innovación Institucional (89%) y Contratación Pública (72%), lo que evidencia avances puntuales en la implementación de operaciones estadísticas formales.

Figura 12. Distribución de la Dimensión Metodología estadística por subdimensión



Fuente: elaboración propia.

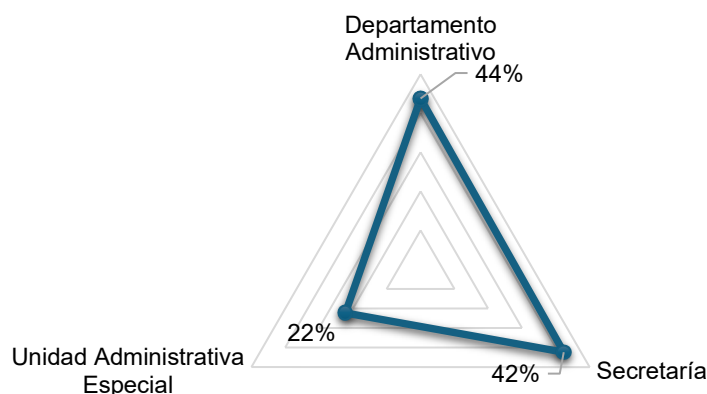
En la subdimensión Indicadores, se observan los niveles más altos de desempeño dentro de la dimensión Metodología estadística. Los puntajes se concentran entre el 33% y el 100%, con una mediana cercana al 67%. Un número significativo de organismos alcanza el 100%, entre ellos Desarrollo e Innovación Institucional, Gestión del Medio Ambiente, Planeación, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Bienestar Social, Infraestructura, Movilidad, Paz y Cultura Ciudadana, Seguridad y Justicia, Turismo y Vivienda Social y Hábitat. Este comportamiento sugiere una mayor apropiación de prácticas relacionadas con el diseño, formulación y uso de indicadores para el seguimiento y la toma de decisiones, aunque persisten organismos con niveles bajos que reflejan un desarrollo desigual de esta capacidad.

Por su parte, la subdimensión Analítica de datos presenta un desempeño intermedio, con puntajes que oscilan entre un mínimo del 17% y un máximo del 100%, y una mediana cercana al 58%. Se destacan con puntajes máximos organismos como Gestión Jurídica Pública, Desarrollo Económico, Educación, Salud Pública y Seguridad y Justicia, lo que evidencia avances en el uso de herramientas analíticas para el procesamiento e interpretación de datos. Sin embargo, la concentración de varios organismos en valores cercanos al 50% indica que la analítica de datos aún se encuentra en una fase de desarrollo incipiente o parcial en buena parte de las entidades.

Finalmente, los resultados de la dimensión Metodología estadística muestran que, si bien existen avances importantes en el diseño y uso de indicadores, persisten desafíos relevantes en la consolidación de operaciones estadísticas formales y en la profundización del uso de analítica de datos. Estas disparidades metodológicas inciden directamente en la capacidad de los organismos para producir información estadística robusta, comparable y orientada a la toma de decisiones, y evidencian la necesidad de fortalecer de manera articulada los distintos componentes técnicos del proceso estadístico.

2.2.3.1. Subdimensión Operaciones estadísticas

Figura 13. Puntaje promedio por categoría subdimensión Operaciones estadísticas



Fuente: elaboración propia.

La subdimensión Operaciones estadísticas evalúa el grado de desarrollo y formalización de los procesos asociados al diseño, producción, documentación y estandarización de las operaciones estadísticas en los organismos del distrito de Santiago de Cali. Este componente es fundamental para garantizar la calidad, comparabilidad y sostenibilidad de la información estadística producida.

A nivel agregado por tipo de organismo disponible en la Tabla 6, se puede evidenciar que los Departamentos Administrativos alcanzan un puntaje promedio del 44%, mientras que las Secretarías registran un promedio ligeramente inferior del 42%. Las Unidades Administrativas Especiales presentan el desempeño más bajo, con un puntaje promedio del 22%, lo que evidencia diferencias importantes en la capacidad para estructurar y ejecutar operaciones estadísticas de manera sistemática entre las categorías de organismos.

El análisis a nivel de organismos muestra un comportamiento altamente heterogéneo. Se identifica un grupo reducido con niveles altos de desempeño, destacándose Desarrollo Económico con un 94%, Desarrollo e Innovación Institucional con 89% y Contratación Pública con 72%. Estos organismos evidencian avances significativos en la implementación de operaciones estadísticas formales que cuentan con definición de metodologías, procesos y mecanismos de documentación.

Tabla 6. Resultados por categoría, subdimensión Operaciones estadísticas

Organismos	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	44%
Desarrollo e Innovación Institucional	89%
Contratación Pública	72%
Gestión Jurídica Pública	56%
Planeación	48%
Hacienda	41%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	33%
Gestión del Medio Ambiente	22%
Control Interno	17%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	17%
Secretaría	42%
Desarrollo Económico	94%
Deporte y la Recreación	69%
Salud Pública	55%
Cultura	54%
Movilidad	51%
Seguridad y Justicia	44%
Paz y Cultura Ciudadana	33%
Turismo	33%
Bienestar Social	33%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	33%
Educación	33%
Infraestructura	33%
Vivienda Social y Hábitat	33%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	33%
Gobierno	0%
Unidad Administrativa Especial	22%
Servicios Públicos	33%

Protección Animal	17%
Bienes y Servicios	17%

Fuente: elaboración propia.

Un segundo grupo presenta niveles intermedios de desempeño, con puntajes que oscilan entre el 41% y el 69%, entre los que se encuentran Deporte y la Recreación (69%), Gestión Jurídica Pública (56%), Salud Pública (55%), Cultura (54%), Movilidad (51%), Planeación (48%), Seguridad y Justicia (44%) y Hacienda (41%). Este comportamiento sugiere la existencia de prácticas parciales de operación estadística, aunque aún con oportunidades claras de fortalecimiento en términos de estandarización y continuidad.

Finalmente, se observa un conjunto amplio de organismos con niveles bajos de desempeño, con puntajes iguales o inferiores al 33%. En este grupo se encuentran, entre otros, Control Disciplinario Interno de Instrucción, Paz y Cultura Ciudadana, Turismo, Bienestar Social, Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres, Educación, Infraestructura, Vivienda Social y Hábitat y Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, todos con 33%, así como Gestión del Medio Ambiente (22%), y Control Interno, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Protección Animal y Bienes y Servicios (estos últimos cuatro organismos con 17%). De manera particular, el organismo Gobierno registra un 0%, lo que indica la ausencia de operaciones estadísticas formalizadas según los criterios evaluados en esta subdimensión.

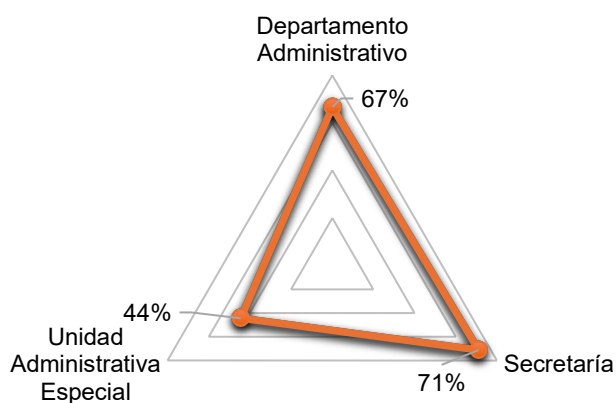
Los resultados de la subdimensión Operaciones estadísticas evidencian que, si bien existen avances puntuales en algunos organismos, la mayoría presenta limitaciones significativas en la consolidación de operaciones estadísticas estructuradas y estandarizadas. Estas brechas metodológicas constituyen uno de los principales desafíos para el fortalecimiento de la capacidad estadística distrital, especialmente en las Unidades Administrativas Especiales y en aquellos organismos con desempeños más bajos.

2.2.3.2. Subdimensión Indicadores

La subdimensión Indicadores evalúa la capacidad de los organismos de la Alcaldía Cali para diseñar, formular, documentar y utilizar indicadores estadísticos que soporten el seguimiento, la evaluación y la toma de decisiones en el marco de la gestión pública. Este componente es central para la articulación entre la producción de información y su uso efectivo en los procesos de planificación y control institucional.

A nivel agregado (Figura 14) por tipo de organismo, las Secretarías alcanzan el mayor puntaje promedio, con un 71%, seguidas por los Departamentos Administrativos, con un 67%. Las Unidades Administrativas Especiales presentan un puntaje promedio inferior (44%), lo que evidencia diferencias en la consolidación de esquemas formales de indicadores entre las categorías evaluadas.

Figura 14. Puntaje promedio por categoría subdimensión Diseño y formulación de indicadores



Fuente: elaboración propia.

El análisis a nivel de organismos muestra un alto nivel de concentración en los valores máximos dentro de esta subdimensión. Un número significativo de entidades alcanza el 100%, entre las que se encuentran Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional, Gestión del Medio Ambiente, Infraestructura, Paz y Cultura Ciudadana, Movilidad, Vivienda Social y Hábitat, Seguridad y Justicia, Turismo y Bienestar Social. Este comportamiento indica una amplia adopción de prácticas asociadas al diseño y uso de indicadores para el seguimiento de la gestión y la toma de decisiones.

Un segundo grupo de organismos presenta niveles intermedios de desempeño, con puntajes del 67%, como Contratación Pública, Desarrollo Económico, Deporte y la Recreación, Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres y Protección Animal. Estos resultados sugieren la existencia de esquemas parciales de indicadores, con oportunidades de fortalecimiento en términos de estandarización, documentación metodológica y articulación con sistemas institucionales de información.

Por otra parte, se identifica un conjunto de organismos con niveles bajos de desempeño, con puntajes del 33%, entre los que se encuentran Hacienda, Gestión Jurídica Pública, Control Disciplinario Interno de Instrucción, Control Interno, Cultura, Educación, Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, Salud Pública,

Gobierno, Servicios Públicos y Bienes y Servicios. Este comportamiento evidencia limitaciones en la formulación, sistematización o uso regular de indicadores como herramienta de gestión y seguimiento.

Tabla 7. Resultados por categoría, subdimensión Diseño y formulación de indicadores

Organismo	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	67%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	100%
Planeación	100%
Desarrollo e Innovación Institucional	100%
Gestión del Medio Ambiente	100%
Contratación Pública	67%
Hacienda	33%
Gestión Jurídica Pública	33%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	33%
Control Interno	33%
Secretaría	71%
Infraestructura	100%
Paz y Cultura Ciudadana	100%
Movilidad	100%
Vivienda Social y Hábitat	100%
Seguridad y Justicia	100%
Turismo	100%
Bienestar Social	100%
Desarrollo Económico	67%
Deporte y la Recreación	67%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	67%
Cultura	33%
Educación	33%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	33%
Salud Pública	33%
Gobierno	33%
Unidad Administrativa Especial	44%
Protección Animal	67%
Servicios Públicos	33%
Bienes y Servicios	33%

Fuente: elaboración propia.

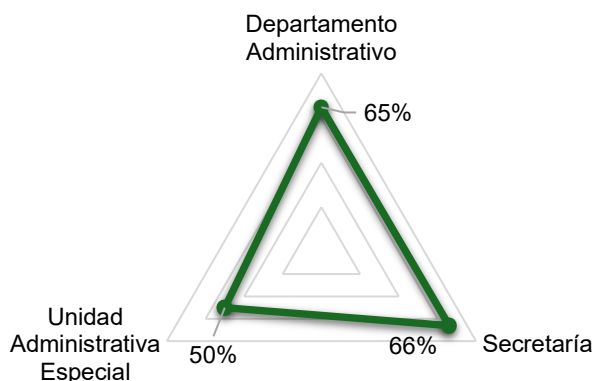
Los resultados de la subdimensión Indicadores reflejan que, si bien existe un avance importante en la adopción de indicadores en una parte significativa de los organismos, persisten brechas relevantes en otros, particularmente en aquellos con puntajes bajos y en las Unidades Administrativas Especiales. Estas brechas inciden en la capacidad institucional para consolidar sistemas de seguimiento y evaluación basados en información estadística estandarizada y comparable.

2.2.3.3. Subdimensión Analítica de datos

La subdimensión Analítica de datos evalúa la capacidad de los organismos del distrito de Santiago de Cali para aplicar técnicas de análisis de datos que permitan transformar la información estadística en insumos útiles para la toma de decisiones, el seguimiento de la gestión y la formulación de políticas públicas. Este componente refleja el nivel de madurez analítica institucional más allá de la producción básica de información.

A nivel agregado por tipo de organismo, las Secretarías alcanzan un puntaje promedio del 66%, seguidas por los Departamentos Administrativos, con un 65%. Las Unidades Administrativas Especiales registran un puntaje promedio del 50%, lo que evidencia una brecha en la adopción y uso sistemático de herramientas y prácticas de analítica de datos frente a las demás categorías.

Figura 15. Puntaje promedio por categoría subdimensión Analítica de datos



Fuente: elaboración propia.

El análisis a nivel de organismos muestra un grupo con niveles altos de desempeño, alcanzando el 100%, conformado por Gestión Jurídica Pública, Salud Pública, Educación, Seguridad y Justicia y Desarrollo Económico. Estos organismos evidencian una mayor capacidad para aplicar técnicas de análisis de datos en sus procesos de gestión y toma de decisiones, lo que sugiere un nivel más avanzado de apropiación de la analítica institucional.

Un segundo grupo presenta niveles intermedios de desempeño, con puntajes entre el 58% y el 83%. En este rango se encuentran Planeación (83%), Bienestar Social (83%), Gestión del Medio Ambiente (67%), así como Hacienda, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Contratación Pública, Desarrollo e Innovación Institucional, Vivienda Social y Hábitat, Deporte y la Recreación, Movilidad, Paz y Cultura Ciudadana y Gobierno, todos con 58%. Estos resultados reflejan avances parciales en el uso de analítica de datos, aunque con oportunidades claras de

fortalecimiento en términos de profundidad analítica y uso sistemático de herramientas especializadas.

Finalmente, se identifica un conjunto de organismos con niveles básicos o incipientes de desempeño, con puntajes del 50%, entre los que se encuentran Control Interno, Control Disciplinario Interno de Instrucción, Turismo, Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres, Cultura, Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, Bienes y Servicios, Servicios Públicos y Protección Animal. De manera particular, el organismo Infraestructura presenta el puntaje más bajo de esta subdimensión (17%), lo que evidencia limitaciones significativas en la aplicación de prácticas de analítica de datos.

Tabla 8. Resultados por categoría, subdimensión Analítica de datos

Organismo	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	65%
Gestión Jurídica Pública	100%
Planeación	83%
Gestión del Medio Ambiente	67%
Hacienda	58%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	58%
Contratación Pública	58%
Desarrollo e Innovación Institucional	58%
Control Interno	50%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	50%
Secretaría	66%
Salud Pública	100%
Educación	100%
Seguridad y Justicia	100%
Desarrollo Económico	100%
Bienestar Social	83%
Vivienda Social y Hábitat	58%
Deporte y la Recreación	58%
Movilidad	58%
Paz y Cultura Ciudadana	58%
Gobierno	58%
Turismo	50%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	50%
Cultura	50%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	50%
Infraestructura	17%
Unidad Administrativa Especial	50%
Bienes y Servicios	50%
Servicios Públicos	50%
Protección Animal	50%

Fuente: elaboración propia.

Los resultados de la subdimensión Analítica de datos muestran que, si bien existen avances importantes en algunos organismos, la analítica de datos aún se encuentra en una etapa de desarrollo desigual a nivel distrital. Estas brechas analíticas inciden directamente en la capacidad institucional para generar conocimiento a partir de la información estadística y para fortalecer la toma de decisiones basada en evidencia, especialmente en las Unidades Administrativas Especiales y en los organismos con desempeños más bajos.

En la dimensión Metodología estadística, los resultados reflejan un desarrollo desigual entre sus subdimensiones. Mientras que el diseño y uso de Indicadores presenta niveles de avance significativos en un número importante de organismos, las Operaciones estadísticas y la Analítica de datos muestran mayores brechas y una concentración relevante de entidades en niveles bajos o intermedios de desempeño.

Este comportamiento pone de manifiesto que, aunque existen capacidades para el seguimiento mediante indicadores, aún persisten desafíos en la consolidación de operaciones estadísticas formales y en el aprovechamiento avanzado de la información a través de analítica de datos. El fortalecimiento metodológico de la capacidad estadística distrital requiere, por tanto, una articulación más equilibrada entre la producción de información, su estandarización metodológica y su análisis avanzado, de manera que se potencie la toma de decisiones basada en evidencia.

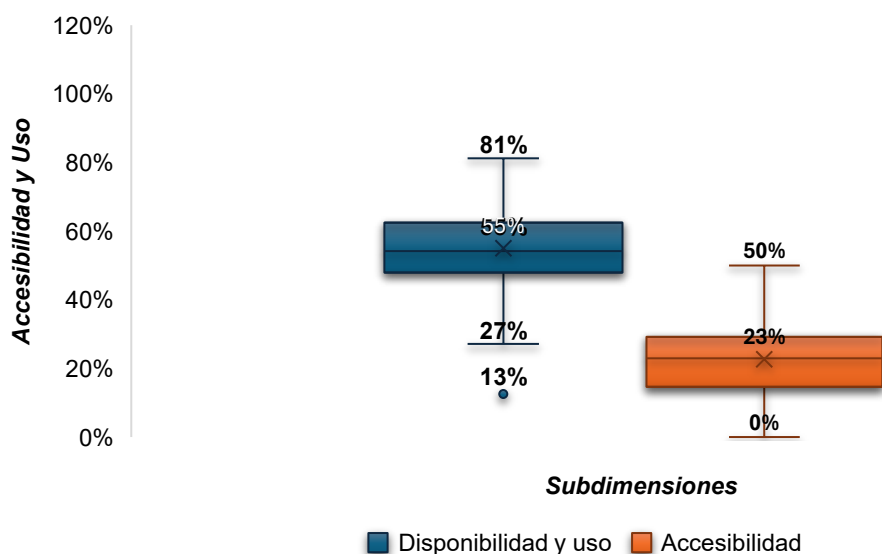
2.2.4. Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística

La dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística evalúa el grado en que la información producida por los organismos del distrito de Santiago de Cali se encuentra disponible, es utilizada en los procesos institucionales y resulta accesible para los diferentes tipos de usuarios internos y externos de información estadística. Esta dimensión se compone de dos subdimensiones: Disponibilidad y uso y Accesibilidad, cuyos resultados permiten analizar no solo la producción de información, sino su aprovechamiento efectivo y su apertura, cuyos resultados se presentan de manera comparativa en la

Figura 16.

En términos generales, los resultados evidencian un desempeño moderado en la subdimensión Disponibilidad y uso, frente a niveles significativamente más bajos en la subdimensión Accesibilidad, lo que pone de manifiesto una brecha importante entre la generación y uso interno de la información estadística y su accesibilidad para distintos públicos.

Figura 16. Distribución por subdimensión de la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística



Fuente: elaboración propia.

La subdimensión Disponibilidad y uso presenta puntajes que oscilan entre un mínimo del 13% y un máximo del 81%, con una mediana cercana al 54% y un promedio aproximado del 55%. Este comportamiento indica que, en la mayoría de los organismos, la información estadística se encuentra disponible y es utilizada de manera parcial en los procesos de gestión y toma de decisiones. Se destacan organismos como Deporte y la Recreación (81%), Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres (75%), Salud Pública (73%), Planeación (72%) y Movilidad (69%), que presentan mayores niveles de uso de la información estadística en su gestión institucional.

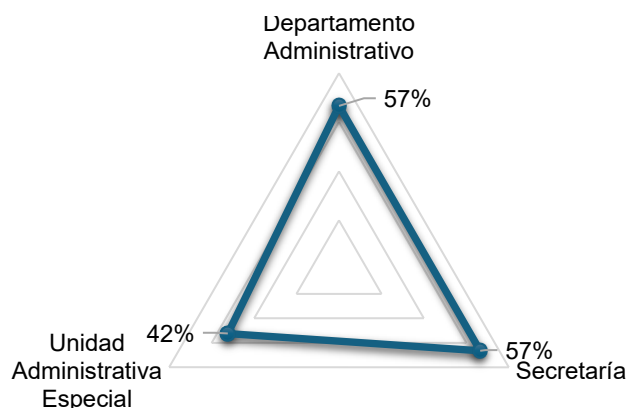
No obstante, se identifican organismos con desempeños bajos en esta subdimensión, como Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana (13%), Gobierno (27%) y Bienes y Servicios (33%), lo que evidencia limitaciones en la incorporación sistemática de la información estadística en los procesos institucionales.

Por su parte, la subdimensión Accesibilidad presenta los resultados más bajos dentro de todas las dimensiones evaluadas en el ICED. Los puntajes oscilan entre un mínimo del 0% y un máximo del 50%, con una mediana cercana al 23%. Este comportamiento refleja dificultades generalizadas para garantizar el acceso oportuno, claro y sistemático a la información estadística producida por los organismos.

Se destacan algunos casos con niveles relativamente más altos de accesibilidad, como Deporte y la Recreación (50%), Planeación, Desarrollo Económico, Movilidad y Salud Pública (todos con 35%). Sin embargo, una proporción importante de organismos registra puntajes iguales o inferiores al 23%, incluyendo Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana (0%), Cultura (6%) y varios organismos con valores cercanos al 15%, lo que evidencia barreras persistentes en la difusión y apertura de la información estadística.

2.2.4.1. Subdimensión Disponibilidad y uso de la información estadística

Figura 17. Puntaje promedio por categoría subdimensión Disponibilidad y uso



Fuente: elaboración propia.

La subdimensión Disponibilidad y uso de la información estadística evalúa el grado en que los organismos del distrito de Santiago de Cali producen información estadística y la utilizan de manera efectiva en sus procesos de gestión, planeación y toma de decisiones. Este componente permite analizar la incorporación real de la información estadística en el quehacer institucional.

A nivel agregado por tipo de organismo (Figura 17), los Departamentos Administrativos y las Secretarías registran el mismo puntaje promedio (57%), mientras que las Unidades Administrativas Especiales alcanzan un puntaje promedio inferior (42%). Este comportamiento evidencia diferencias en la capacidad de los organismos para integrar de forma sistemática la información estadística en sus procesos internos, particularmente en el caso de las Unidades Administrativas Especiales.

El análisis a nivel de organismos (Tabla 9) muestra un grupo con niveles altos de desempeño, destacándose Deporte y la Recreación con un 81%, Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres (75%), Salud Pública (73%) y Planeación (72%). Estos

resultados reflejan una mayor incorporación de la información estadística en la toma de decisiones y en los procesos de seguimiento institucional.

Tabla 9. Resultados por categoría, subdimensión Disponibilidad y uso

Organismo	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	57%
Planeación	72%
Hacienda	63%
Gestión Jurídica Pública	56%
Contratación Pública	54%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	54%
Control Interno	54%
Desarrollo e Innovación Institucional	54%
Gestión del Medio Ambiente	54%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	48%
Secretaría	57%
Deporte y la Recreación	81%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	75%
Salud Pública	73%
Movilidad	69%
Paz y Cultura Ciudadana	63%
Educación	63%
Seguridad y Justicia	63%
Turismo	63%
Infraestructura	60%
Vivienda Social y Hábitat	60%
Bienestar Social	54%
Cultura	46%
Desarrollo Económico	40%
Gobierno	27%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	13%
Unidad Administrativa Especial	42%
Servicios Públicos	54%
Protección Animal	40%
Bienes y Servicios	33%

Fuente: elaboración propia.

Un segundo grupo presenta niveles intermedios de desempeño, con puntajes que oscilan entre el 60% y el 69%, entre los que se encuentran Movilidad (69%),

Hacienda, Paz y Cultura Ciudadana, Educación, Seguridad y Justicia y Turismo (todos con 63%), así como Infraestructura y Vivienda Social y Hábitat (60%). Este comportamiento sugiere un uso regular, aunque no plenamente sistemático, de la información estadística en los procesos de gestión.

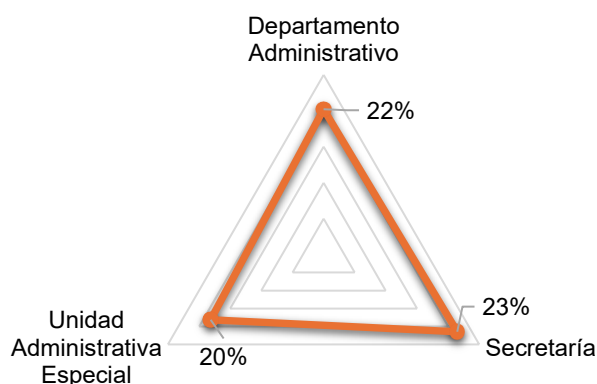
Finalmente, se identifica un conjunto de organismos con puntajes inferiores al 56%. En este grupo se ubican Gestión Jurídica Pública (56%), Contratación Pública, Control Disciplinario Interno de Instrucción, Control Interno, Desarrollo e Innovación Institucional, Gestión del Medio Ambiente, Bienestar Social y Servicios Públicos (todos con 54%), Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, (48%), Cultura (46%), Desarrollo Económico y Protección Animal (ambos con 40%), Bienes y Servicios (33%), así como Gobierno (27%) y Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana (13%). Estos resultados evidencian limitaciones en la disponibilidad efectiva de información estadística o en su utilización para la toma de decisiones institucionales.

Los resultados de la subdimensión Disponibilidad y uso de la información estadística muestran que, si bien una parte importante de los organismos utiliza la información estadística en su gestión, persisten brechas relevantes en otros, particularmente en las Unidades Administrativas Especiales y en aquellos organismos con desempeños más bajos. Estas brechas limitan el aprovechamiento pleno de la información estadística como insumo estratégico para la gestión pública distrital.

2.2.4.2 Subdimensión Accesibilidad

La subdimensión Accesibilidad evalúa el grado en que la información estadística producida por los organismos del distrito de Santiago de Cali se encuentra disponible para su consulta, difusión y uso por parte de los diferentes tipos de usuarios internos y externos, considerando aspectos como la publicación, actualización, claridad y facilidad de acceso a dicha información. Este componente resulta clave para fortalecer la transparencia, la rendición de cuentas y el aprovechamiento de la información estadística como bien público.

Figura 18. Puntaje promedio por categoría subdimensión Operaciones estadísticas



Fuente: elaboración propia.

A nivel agregado por categoría de organismo (Figura 18), las Secretarías registran un puntaje promedio del 23%, seguidas por los Departamentos Administrativos, con un 22%. Las Unidades Administrativas Especiales presentan el puntaje promedio más bajo (20%), lo que evidencia un bajo nivel de accesibilidad de la información estadística de manera generalizada en todas las categorías de organismos.

El análisis a nivel de organismos (Tabla 10) muestra un desempeño mayoritariamente bajo y concentrado en los valores inferiores de la escala. El puntaje máximo observado corresponde a Deporte y la Recreación (50%), seguido por Planeación, Salud Pública, Movilidad y Desarrollo Económico, todos con 35%. Estos organismos evidencian avances relativos en la publicación y difusión de información estadística, aunque aún en niveles intermedios.

Finalmente, se identifican organismos con niveles muy bajos de accesibilidad, con puntajes iguales o inferiores al 15%, como Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Contratación Pública, Gestión del Medio Ambiente, Vivienda Social y Hábitat, Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres, Gobierno y Servicios Públicos. De manera particular, Cultura registra un 6%, y Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana presenta un 0%, lo que evidencia una ausencia de mecanismos efectivos de accesibilidad de la información estadística según los criterios evaluados.

Es importante tener en cuenta que uno de los aspectos que genera mayor impacto en la medición de esta subdimensión es que dos de los indicadores que lo conforman están relacionados con la existencia de una evaluación de la satisfacción de necesidades de información de los usuarios, por lo cual es necesario la implementación y uso de la información que arroje esta medición en la Alcaldía para mejorar en la gestión de información estadística distrital.

Tabla 10. Resultados por categoría subdimensión Accesibilidad

Organismo	Resultado Subdimensión
Departamento Administrativo	22%
Planeación	35%
Gestión Jurídica Pública	29%
Hacienda	23%
Control Disciplinario Interno de Instrucción	23%
Control Interno	23%
Desarrollo e Innovación Institucional	23%
Tecnologías de la Información y las Comunicaciones	15%
Contratación Pública	15%
Gestión del Medio Ambiente	15%
Secretaría	23%
Deporte y la Recreación	50%
Salud Pública	35%
Movilidad	35%
Desarrollo Económico	35%
Paz y Cultura Ciudadana	29%
Seguridad y Justicia	29%
Turismo	23%
Infraestructura	23%
Educación	21%
Bienestar Social	21%
Vivienda Social y Hábitat	15%
Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres	15%
Gobierno	15%
Cultura	6%
Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana	0%
Unidad Administrativa Especial	20%
Bienes y Servicios	23%
Protección Animal	23%
Servicios Públicos	15%

Fuente: elaboración propia.

Los resultados de la dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística evidencian una brecha significativa entre la producción y el uso interno de la información y su accesibilidad efectiva para distintos usuarios. Mientras que la subdimensión Disponibilidad y uso presenta niveles moderados de desempeño en una parte importante de los organismos, la subdimensión Accesibilidad registra

puntajes consistentemente bajos y una alta concentración de entidades en los niveles inferiores de la escala.

Este comportamiento sugiere que, aunque la información estadística es utilizada de manera parcial en los procesos internos de gestión y toma de decisiones, persisten limitaciones estructurales en su difusión, publicación y facilidad de acceso. En consecuencia, la información estadística no alcanza a consolidarse plenamente como un insumo estratégico para la transparencia, la rendición de cuentas y el aprovechamiento por parte de actores externos. El fortalecimiento de esta dimensión requiere avanzar de manera articulada en la estandarización de mecanismos de publicación, la mejora de los canales de difusión, la implementación de una estrategia de evaluación de la satisfacción de los usuarios de la información estadística y la promoción de una cultura institucional orientada al uso y la apertura de la información estadística.

3. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA EVALUACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL ICED

La implementación del ICED en su segunda vigencia consecutiva evidencia un conjunto de fortalezas significativas tanto en el diseño del instrumento como en el proceso de evaluación institucional. Entre los principales avances se destaca la consolidación de una estructura metodológica clara, basada en dimensiones y subdimensiones que permiten una lectura integral de la capacidad estadística, así como avances en la apropiación progresiva del índice por parte de los organismos con mayores niveles de desarrollo institucional.

Asimismo, los resultados muestran fortalezas claras en las dimensiones Entorno institucional e Infraestructura, particularmente en organismos con mayor trayectoria en la gestión de información estadística. La existencia de marcos normativos, roles definidos, herramientas tecnológicas básicas y recursos mínimos para la gestión de datos constituye una base sólida para el funcionamiento del sistema estadístico distrital. De igual forma, la subdimensión de Indicadores presenta altos niveles de desempeño en un número importante de organismos, lo que refleja avances en el uso de información para el seguimiento y la toma de decisiones.

No obstante, el ejercicio también pone de manifiesto debilidades estructurales y operativas que afectan la implementación efectiva del ICED. Se identifican brechas persistentes en la consolidación de operaciones estadísticas formales, en la estandarización metodológica de procesos y en el desarrollo de capacidades de analítica de datos, especialmente en organismos con menores niveles de

desempeño global. Estas debilidades limitan la producción de información estadística robusta, comparable y sostenible en el tiempo.

Adicionalmente, la dimensión de Accesibilidad y uso de la información estadística se configura como el principal desafío transversal del índice. Aun cuando en muchos organismos la información es producida y utilizada de manera parcial para fines internos, persisten limitaciones significativas en su publicación, difusión y acceso para usuarios internos y externos, lo que restringe su aprovechamiento como bien público y su contribución a la transparencia y la rendición de cuentas.

4. LIMITACIONES IDENTIFICADAS EN LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN DEL ICED

Durante el proceso de recolección de información del ICED 2025 se identificaron diversas limitaciones que inciden tanto en el reporte de la información, como en la calidad de las respuestas y en la interpretación de los resultados. Una de las principales dificultades corresponde a la falta de articulación interna efectiva entre los diferentes equipos de trabajo de algunos de los organismos, lo que afecta la consistencia y completitud de la información reportada.

En la mayoría de los casos, se evidenciaron dificultades para la identificación clara de los responsables de la Gestión de Información Estadística, así como de los analistas, estadísticos o equipos encargados de los procesos de producción de información estadística. Esta situación se tradujo en respuestas fragmentadas, dependencia de conocimientos individuales y limitaciones para recopilar información de manera integral y validada al interior de cada organismo.

Asimismo, en algunos organismos no se cuenta con una definición clara y documentada de los procesos de producción de información estadística, lo que dificulta la comprensión y aplicación homogénea de los criterios del ICED. Esta ausencia de formalización impacta particularmente las dimensiones Metodología estadística y Accesibilidad, donde se requiere evidencia concreta de procesos, publicaciones y prácticas sistemáticas.

Finalmente, el cambio hacia un esquema de recolección más autónomo en 2025, si bien fortalece la fidelidad de los resultados, también puso en evidencia diferencias en los niveles de comprensión técnica del instrumento en algunos organismos, lo que refuerza la necesidad de acompañamiento estratégico en todos los procesos que se adelantan desde la implementación del Plan Estadístico Distrital y del fortalecimiento de capacidades en futuras vigencias.

5. CONCLUSIONES

La evaluación del ICED 2025 confirma la utilidad del índice como instrumento diagnóstico para comprender el estado y la heterogeneidad de la capacidad estadística en la Alcaldía de Santiago de Cali. Los resultados evidencian la coexistencia de organismos con niveles avanzados de desarrollo institucional y técnico, junto a otros con rezagos estructurales significativos, lo que configura un escenario de capacidades diferenciadas al interior del Distrito.

El análisis pone de manifiesto que las mayores fortalezas del sistema estadístico distrital se concentran en las dimensiones Entorno institucional e Infraestructura, mientras que los principales desafíos se localizan en la consolidación metodológica y, de manera más crítica, en la accesibilidad y uso de la información estadística. Esta brecha entre la producción de información y su aprovechamiento efectivo limita el potencial del sistema estadístico como soporte transversal para la toma de decisiones, la planificación y la rendición de cuentas.

La disminución del promedio agregado del ICED frente a la vigencia anterior debe interpretarse en el marco de los ajustes metodológicos y del proceso de maduración del ejercicio, más que como un retroceso en las capacidades institucionales. En este sentido, el ICED 2025 ofrece una lectura más exigente y precisa de las brechas existentes, constituyéndose en un insumo clave para orientar acciones de fortalecimiento diferenciadas y progresivas.

En adelante, el reto principal consiste en avanzar desde la medición hacia la acción institucional, fortaleciendo la articulación interna de los organismos, la formalización de procesos estadísticos, el desarrollo de capacidades analíticas y la consolidación de mecanismos efectivos de acceso y difusión de la información. De esta manera, el ICED podrá consolidarse no solo como un instrumento de diagnóstico, sino como un eje estratégico para el fortalecimiento sostenible del Sistema Estadístico Distrital.

6. RECOMENDACIONES ESTRATÉGICAS PARA EL FORTALECIMIENTO DEL ICED Y DEL SISTEMA ESTADÍSTICO DISTRITAL

A partir de los resultados obtenidos en la evaluación del Índice de Capacidad Estadística Distrital (ICED) 2025, se formulan las siguientes recomendaciones estratégicas orientadas al fortalecimiento progresivo y sostenible de la capacidad

estadística de los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali. Estas recomendaciones se fundamentan en los patrones de desempeño observados, las brechas persistentes entre dimensiones y categorías de organismos, y las limitaciones identificadas durante el proceso de recolección y validación de la información.

- **Fortalecer la accesibilidad y el uso de la información estadística**

Los resultados evidencian que la dimensión de Accesibilidad y uso de la información estadística continúa representando el principal desafío transversal para el fortalecimiento de la capacidad estadística distrital. En este sentido, se recomienda priorizar acciones orientadas a mejorar los mecanismos de difusión, acceso y aprovechamiento de la información producida por los organismos, incorporando estrategias que permitan evaluar de manera sistemática la satisfacción de los usuarios y retroalimentar los procesos de publicación y uso de la información estadística.

El fortalecimiento de esta dimensión resulta clave para consolidar la información estadística como un insumo efectivo para la toma de decisiones, la planeación institucional y la rendición de cuentas.

- **Consolidar las capacidades técnicas y metodológicas**

Se recomienda fortalecer de manera sostenida las capacidades técnicas y metodológicas de los organismos, mediante procesos de socialización y capacitación sobre los lineamientos existentes tanto adaptados como adoptados por la Alcaldía, el uso de herramientas de procesamiento, análisis y difusión de información, así como el desarrollo de guías e instructivos que faciliten la aplicación homogénea de metodologías estadísticas.

Este fortalecimiento debe orientarse no solo a mejorar la calidad de la información producida, sino también a incentivar su uso, apropiación y aprovechamiento efectivo dentro de los procesos institucionales, reduciendo la heterogeneidad observada entre organismos en la aplicación de metodologías estadísticas y analíticas.

- **Promover la articulación interinstitucional y la coherencia en el uso de indicadores**

Los resultados del ICED ponen de manifiesto la necesidad de fortalecer los mecanismos de articulación entre los organismos, particularmente en lo relacionado con el uso, seguimiento y coherencia de los indicadores institucionales. Se recomienda seguir avanzando en la consolidación de espacios y mecanismos de coordinación interinstitucional que permitan alinear criterios, metodologías y prácticas asociadas a la gestión de la información estadística.

Esta articulación resulta fundamental para mejorar la trazabilidad de los indicadores, evitar duplicidades y fortalecer la consistencia del sistema estadístico distrital en su conjunto.

- **Fortalecer la gestión del conocimiento y la continuidad de los procesos estadísticos**

Se identifican desafíos asociados a la rotación del personal que gestiona y produce información estadística, lo cual afecta la continuidad de los procesos y la consolidación de capacidades institucionales. En este contexto, se recomienda promover estrategias de apropiación del conocimiento, capacitación especializada e incentivos institucionales que contribuyan a la permanencia del talento humano y a la transferencia efectiva de capacidades analíticas al interior de los organismos.

La consolidación de equipos técnicos estables es un factor clave para garantizar la sostenibilidad y calidad de los procesos estadísticos distritales.

- **Mejorar la trazabilidad y sostenibilidad de los procesos de información estadística**

Finalmente, se recomienda fortalecer los mecanismos de articulación entre los organismos responsables de la planificación institucional y aquellos encargados de la producción de información estadística, con el fin de garantizar la trazabilidad y continuidad de los procesos de generación, procesamiento, reporte y difusión de registros administrativos e información estadística.

El fortalecimiento de estos mecanismos permitirá asegurar que la información producida sea consistente, verificable y sostenible en el tiempo, independientemente de los cambios organizacionales, y contribuirá a consolidar el Sistema Estadístico Distrital como un soporte estratégico de la gestión pública.

ANEXOS

1. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
2. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE INSTRUCCIÓN
3. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL INTERNO
4. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL
5. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA
6. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA
7. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE
8. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN
9. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES
10. SECRETARÍA DE BIENESTAR SOCIAL
11. SECRETARÍA DE CULTURA
12. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO
13. SECRETARÍA DE DESARROLLO TERRITORIAL Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA
14. SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
15. SECRETARÍA DE GESTIÓN DEL RIESGO Y DE EMERGENCIAS Y DESASTRES
16. SECRETARÍA DE GOBIERNO
17. SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
18. SECRETARÍA DE MOVILIDAD
19. SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CIUDADANA
20. SECRETARÍA DE SALUD PÚBLICA
21. SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA
22. SECRETARÍA DE TURISMO
23. SECRETARÍA DE VIVIENDA SOCIAL Y HÁBITAT
24. SECRETARÍA DEL DEPORTE Y LA RECREACIÓN
25. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE BIENES Y SERVICIOS
26. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PROTECCIÓN ANIMAL
27. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS
28. RESULTADOS GENERALES DEL ICED 2025