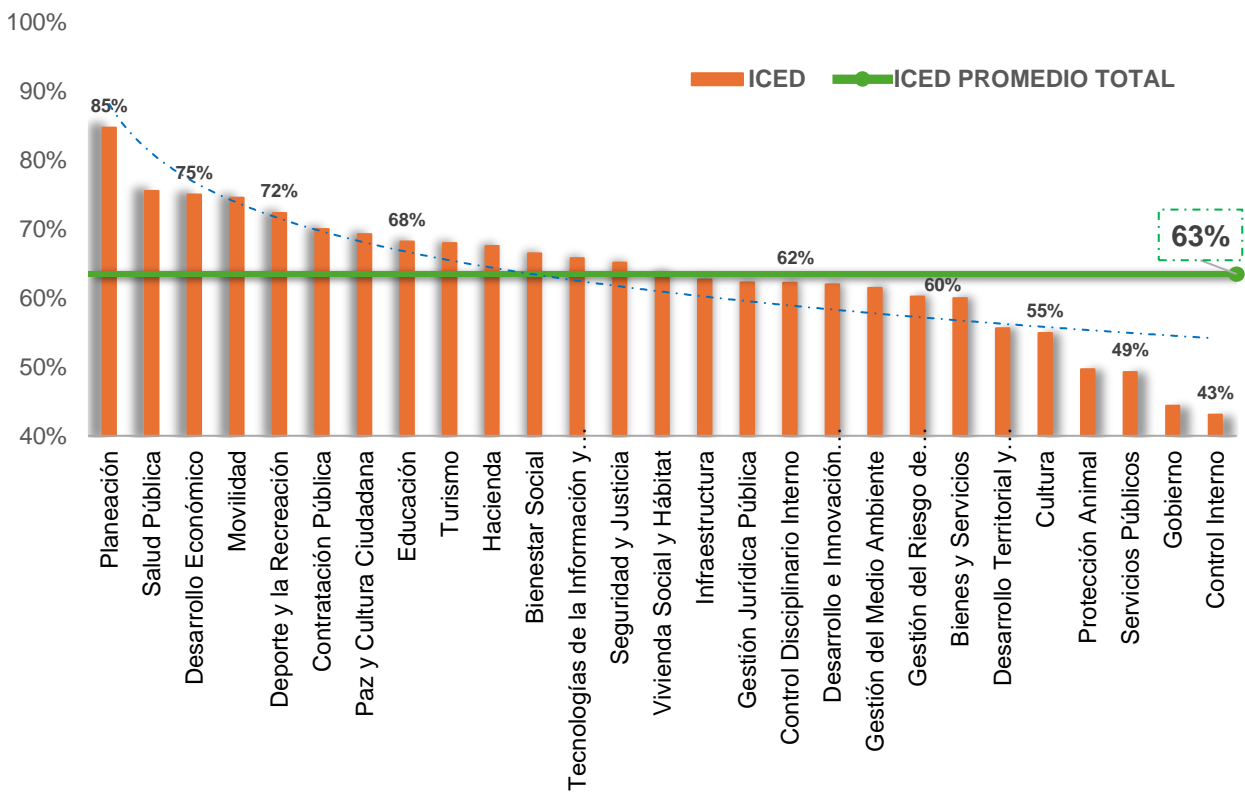


Informe técnico de diagnóstico

Distrito de Santiago de Cali
Febrero 2025

Índice de Capacidad Estadística Distrital (ICED) 2024



Alcaldía de Santiago de Cali
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Desarrollo Integral

Contacto
Correo: planestadistico@cali.gov.co

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| 1. INTRODUCCIÓN | 4 |
| 2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS ICED 2024 | 5 |
| 2.1. Resultados generales..... | 5 |
| 2.2. Resultados generales por categorías, dimensiones y subdimensiones | 10 |
| 2.2.1. Dimensión Entorno institucional | 11 |
| 2.2.1.1 Subdimensión Marco institucional | 12 |
| 2.2.1.2 Subdimensión Gestión del conocimiento | 14 |
| 2.2.2 Dimensión Infraestructura | 16 |
| 2.2.2.1 Subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento..... | 17 |
| 2.2.2.2 Subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros | 20 |
| 2.2.3 Dimensión de Metodología estadística | 22 |
| 2.2.3.1 Subdimensión Operaciones estadísticas | 23 |
| 2.2.3.2 Subdimensión Diseño y formulación de indicadores | 25 |
| 2.2.3.3 Subdimensión Analítica de datos..... | 27 |
| 2.2.4 Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística | 30 |
| 2.2.4.1 Subdimensión Disponibilidad y uso de la información estadística | 31 |
| 2.2.4.2 Subdimensión Accesibilidad | 33 |
| 3. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA EVALUACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL ICED | 37 |
| 4. LIMITACIONES IDENTIFICADAS EN LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN DEL ICED | 40 |
| 5. CONCLUSIONES | 41 |
| 6. ANEXOS..... | 43 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Distribución resultados evaluación ICED Alcaldía de Santiago de Cali..... | 5 |
| Figura 2. Resultado promedio por dimensiones | 8 |
| Figura 3. Distribución de la evaluación del ICED por categoría | 9 |
| Figura 4. Distribución general ICED según Dimensión por categorías | 10 |
| Figura 5. Distribución de la dimensión Entorno institucional según subdimensión..... | 11 |
| Figura 6. Puntaje promedio por categoría subdimensión Marco institucional | 14 |
| Figura 7. Puntaje promedio por categoría subdimensión Gestión del conocimiento | 16 |
| Figura 8. Distribución de la dimensión Infraestructura según subdimensión..... | 17 |
| Figura 9. Puntaje promedio por categoría subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento | 19 |
| Figura 10. Puntaje promedio por categoría subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros | 21 |
| Figura 11. Distribución de la dimensión Metodología estadística por subdimensión..... | 22 |
| Figura 12. Puntaje promedio por categoría subdimensión Operaciones estadísticas | 25 |
| Figura 13. Puntaje promedio por categoría subdimensión Diseño y formulación de indicadores | 27 |
| Figura 14. Puntaje promedio por categoría subdimensión Analítica de datos..... | 29 |
| Figura 15. Distribución de la dimensión Accesibilidad y uso de información estadística por subdimensión..... | 30 |
| Figura 16. Puntaje promedio por categoría subdimensión Disponibilidad y uso | 32 |
| Figura 17. Puntaje promedio por categoría subdimensión Accesibilidad | 35 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Resultados de evaluación del ICED y por dimensión por organismos de mayor a menor | 6 |
| Tabla 2. Resultados por categoría, subdimensión Marco institucional | 12 |
| Tabla 3. Resultados por categoría, subdimensión Gestión del conocimiento..... | 14 |
| Tabla 4. Resultados por categoría, subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento | 18 |
| Tabla 5. Resultados por categoría, subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros | 20 |
| Tabla 6. Resultados por categoría, subdimensión Operaciones estadísticas..... | 23 |
| Tabla 7. Resultados por categoría, subdimensión Diseño y formulación de indicadores | 25 |
| Tabla 8. Resultados por categoría, subdimensión Analítica de datos | 27 |
| Tabla 9. Resultados por categoría, subdimensión Disponibilidad y uso | 31 |
| Tabla 10. Resultados por categoría, subdimensión Accesibilidad..... | 34 |

1. INTRODUCCIÓN

El Departamento Administrativo de Planeación (DAP), en cumplimiento de su misión de coordinar la consolidación y generación de información estadística como base para la planificación en el Distrito de Santiago de Cali, presenta en este documento los resultados del Índice de Capacidad Estadística Distrital (ICED).

El ICED es un indicador multidimensional y sistémico que evalúa el conjunto de conocimientos, habilidades, recursos y condiciones institucionales con los que cuentan los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali como actores del ecosistema de datos del distrito para producir y utilizar información estadística estratégica, orientada hacia el desarrollo integral. Este evalúa el desempeño de 27 organismos, agrupados por categoría en Departamentos Administrativos, Secretarías y Unidades Administrativas Especiales, a partir de cuatro dimensiones claves: Entorno institucional, Infraestructura, Metodología estadística y Accesibilidad y uso. Cada una de estas dimensiones integra subdimensiones e indicadores específicos que permiten capturar el grado de avance de los organismos en la implementación de procesos estadísticos, el uso de tecnologías, la articulación de indicadores y la difusión de información.

Este informe presenta los resultados generales del ICED 2024 y ofrece un análisis detallado que permite identificar las fortalezas y áreas de mejora en cada una de las dimensiones evaluadas. Los resultados obtenidos brindan un panorama sobre el nivel de capacidad estadística de los organismos, destacando avances significativos en la consolidación de marcos normativos e infraestructura básica, pero también evidenciando desafíos en la implementación de metodologías estadísticas robustas y en la mejora de la accesibilidad a la información para los usuarios.

De manera particular, el análisis permitirá a la administración distrital contar con un diagnóstico integral para la formulación de estrategias que conduzcan al fortalecimiento del sistema estadístico. El propósito final es garantizar que cada organismo cuente con las capacidades necesarias para generar, procesar, analizar y difundir información estadística de calidad, contribuyendo así al desarrollo territorial, la evaluación de políticas y el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la entidad.

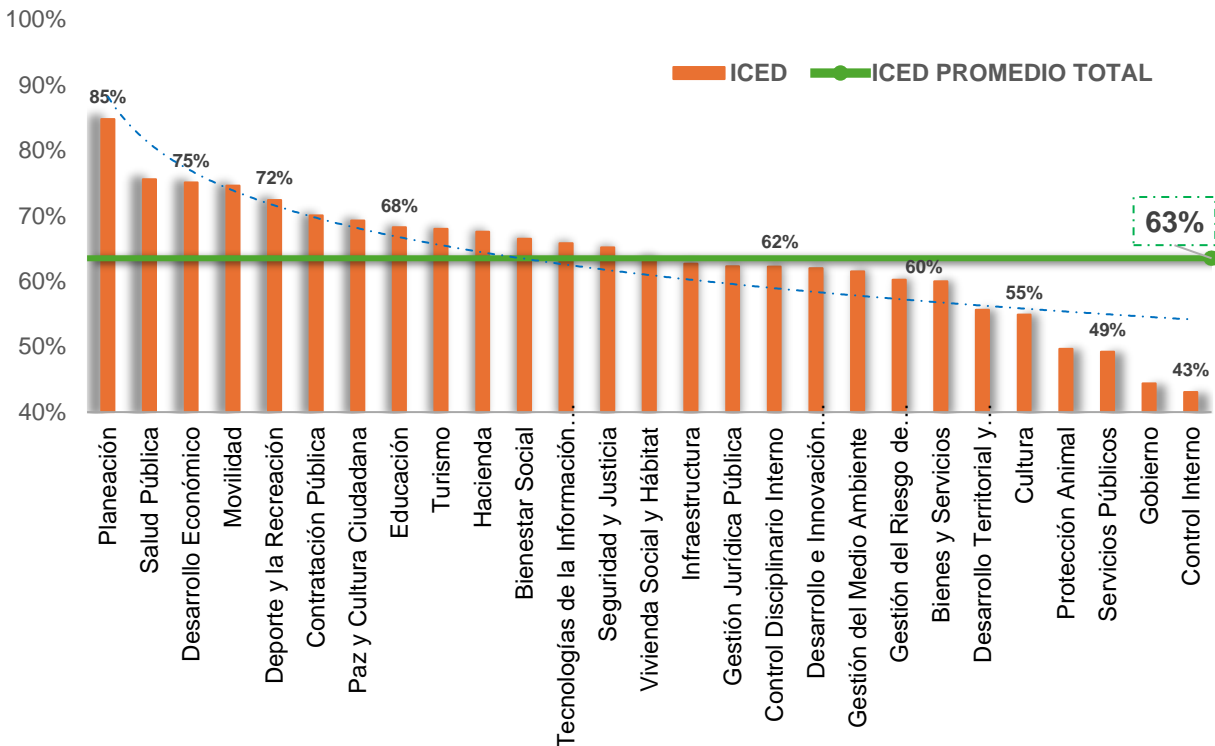
Asimismo, este documento incluye la identificación de dificultades encontradas en el proceso de medición, evaluación e implementación del ICED, así como las conclusiones derivadas de los hallazgos. Estos elementos constituyen la base para formular planes de acción orientados a reducir las brechas identificadas, optimizar los procesos y garantizar un ecosistema estadístico más eficiente y alineado con las necesidades de la ciudad. El ICED, por tanto, no solo mide el estado actual de la capacidad estadística, sino que también se convierte en un referente para el fortalecimiento continuo y sostenible de la producción y gestión de información en la Alcaldía de Santiago de Cali.

2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS ICED 2024

La evaluación del ICED en la Alcaldía de Santiago de Cali constituye un esfuerzo estratégico por diagnosticar y medir las capacidades estadísticas de sus organismos, con el objetivo de fortalecer los procesos de generación, análisis y uso de la información en el marco de la gestión pública. Este índice permite no solo identificar fortalezas y debilidades en las dimensiones fundamentales de la capacidad estadística, sino también priorizar intervenciones que promuevan un sistema estadístico distrital más eficiente, integrado y orientado a resultados. En este capítulo, se presentan los hallazgos generales de la evaluación del ICED, destacando los principales desempeños y retos de los Departamentos Administrativos, Secretarías y Unidades Administrativas Especiales, así como las oportunidades clave para avanzar en la consolidación de las capacidades estadísticas en la administración distrital. Los resultados definitivos del ICED 2024 se presentan en un rango de 0% a 100%, tanto por categorías como dimensiones y subdimensiones.

2.1. Resultados generales

Figura 1. Distribución resultados evaluación ICED Alcaldía de Santiago de Cali



Fuente: elaboración propia.

La Figura 1 muestra los resultados del ICED para cada organismo de la Alcaldía de Santiago de Cali, con un promedio general de 63% representado por la línea verde. Estos resultados reflejan un desempeño diverso entre los organismos, identificando aquellos que se destacan por encima del promedio y otros que requieren mayor fortalecimiento.

Entre los organismos mejor evaluados se encuentra Planeación, con el puntaje más alto de 85%, lo que refleja una sólida capacidad estadística. Otros organismos destacados incluyen Salud Pública (76%), Desarrollo Económico (75%), Movilidad (75%) y Deporte y la Recreación (72%), todos mostrando una gestión estadística consistente.

En el rango intermedio, con valores cercanos al promedio, se encuentran organismos como Educación (68%), Turismo (68%) y Hacienda (68%). Si bien superan el promedio, todavía cuentan con áreas susceptibles de mejora.

Por otro lado, varios organismos obtienen puntajes por debajo del promedio de 63%, lo que indica debilidades importantes. Ejemplos destacados incluyen Servicios Públicos (49%), Gobierno (44%) y Control Interno, que obtuvo el puntaje más bajo con 43%. Estos resultados subrayan la necesidad de fortalecer las capacidades estadísticas y analíticas en estos organismos, priorizando la implementación de procesos y herramientas que permitan mejorar su desempeño.

El análisis del ICED refleja una heterogeneidad en el desempeño de los organismos, donde algunos han logrado consolidar procesos estadísticos robustos, mientras que otros enfrentan retos significativos. Este diagnóstico permite identificar oportunidades claras para el fortalecimiento institucional, especialmente en aquellos organismos con menores capacidades estadísticas.

Tabla 1. Resultados de evaluación del ICED y por dimensión por organismos de mayor a menor

| Organismo | ICED Organismo | Entorno institucional | Infraestructura | Metodología estadística | Accesibilidad y uso |
|-------------------------|----------------|-----------------------|-----------------|-------------------------|---------------------|
| Planeación | 85% | 93% | 94% | 78% | 75% |
| Salud Pública | 76% | 100% | 90% | 53% | 59% |
| Desarrollo Económico | 75% | 90% | 47% | 93% | 71% |
| Movilidad | 75% | 86% | 69% | 75% | 68% |
| Deporte y la Recreación | 72% | 88% | 88% | 43% | 72% |
| Contratación Pública | 70% | 76% | 90% | 67% | 48% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 69% | 72% | 78% | 64% | 64% |
| Educación | 68% | 84% | 75% | 56% | 58% |
| Turismo | 68% | 88% | 59% | 67% | 57% |
| Hacienda | 68% | 65% | 85% | 61% | 59% |
| Bienestar Social | 66% | 77% | 75% | 67% | 48% |

| Organismo | ICED Organismo | Entorno institucional | Infraestructura | Metodología estadística | Accesibilidad y uso |
|--|----------------|-----------------------|-----------------|-------------------------|---------------------|
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 66% | 65% | 93% | 58% | 48% |
| Seguridad y Justicia | 65% | 56% | 77% | 68% | 59% |
| Vivienda Social y Hábitat | 64% | 65% | 81% | 61% | 48% |
| Infraestructura | 63% | 52% | 86% | 61% | 52% |
| Gestión Jurídica Pública | 62% | 73% | 69% | 55% | 52% |
| Control Disciplinario Interno | 62% | 81% | 78% | 39% | 52% |
| Desarrollo e Innovación Institucional | 62% | 61% | 76% | 58% | 53% |
| Gestión del Medio Ambiente | 61% | 59% | 76% | 52% | 59% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 60% | 70% | 61% | 72% | 38% |
| Bienes y Servicios | 60% | 58% | 85% | 39% | 57% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 56% | 89% | 36% | 64% | 34% |
| Cultura | 55% | 81% | 73% | 46% | 21% |
| Protección Animal | 50% | 53% | 58% | 50% | 38% |
| Servicios Públicos | 49% | 54% | 53% | 39% | 51% |
| Gobierno | 44% | 54% | 59% | 39% | 25% |
| Control Interno | 43% | 46% | 45% | 33% | 48% |

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 1 se puede evidenciar cómo Planeación se destaca como el organismo con el puntaje más alto (85%), sobresaliendo especialmente en Entorno institucional (93%) e Infraestructura (94%), lo que indica una fuerte capacidad organizativa y recursos adecuados para la gestión estadística. Otros organismos con desempeños sólidos incluyen Salud Pública (76%) y Desarrollo Económico (75%), este último con un gran desempeño en la dimensión de Metodología estadística (93%), lo que sugiere una robusta implementación de operaciones estadísticas y uso de indicadores.

Por otro lado, organismos como Gobierno (44%) y Control Interno (43%) muestran los puntajes más bajos en el ICED general, con debilidades particularmente notables en Entorno institucional (54% y 46%, respectivamente) y Metodología estadística (39% y 33%), lo que apunta a la necesidad de intervenciones específicas en estas áreas para fortalecer sus capacidades.

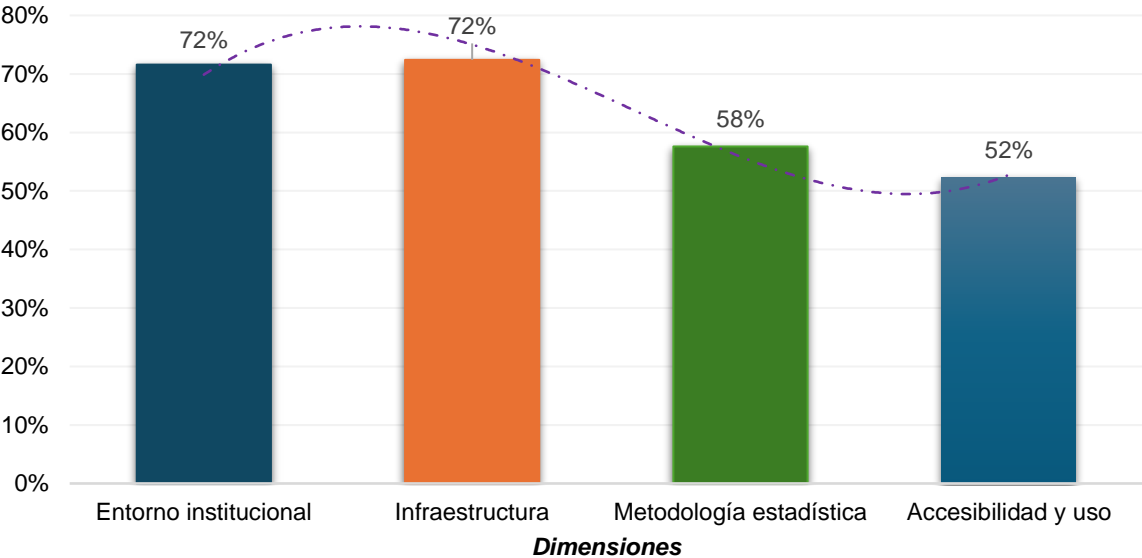
Las dimensiones de Entorno institucional e Infraestructura presentan resultados altos y heterogéneos en general, lo cual sugiere que la mayoría de los organismos tienen marcos normativos y estructuras organizativas relativamente bien definidas, así como recursos humanos,

tecnológicos y financieros básicos que soportan la producción de información estadística. Para la primera dimensión, Salud Pública alcanzó un 100%, contrastado con resultados como el de Infraestructura (52%) y Control Interno (46%). Para el caso de la dimensión de Infraestructura, los puntajes más altos lo obtuvieron Planeación con 94%, seguido de Tecnologías de Información y las Comunicaciones con 93%. Sin embargo, organismos como Control Interno y Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, muestran desempeños más bajos.

La dimensión de Metodología estadística presenta a organismos como Desarrollo Económico y Planeación logrando altos puntajes (93% y 78% respectivamente), mientras que otros como Bienes y Servicios, Control Disciplinario Interno, Gobierno y Servicios Públicos (39% cada uno) y Control Interno (33%) presentan puntajes significativamente más bajos.

La dimensión de Accesibilidad y uso es la más desafiante para la mayoría de los organismos, con puntajes que oscilan entre el 21% en Cultura y el 75% en Planeación. Esto evidencia una necesidad crítica de mejorar la difusión y el uso de la información estadística, así como de garantizar que esta sea accesible para los diferentes actores interesados.

Figura 2. Resultado promedio por dimensiones



Fuente: elaboración propia.

El análisis de los resultados promedio de las dimensiones (Figura 2) evidencia tanto fortalezas como áreas de mejora en los organismos evaluados. Entorno institucional e Infraestructura destacan con promedios del 72%, reflejando un marco normativo sólido y la disponibilidad de recursos humanos, tecnológicos y financieros en cierta medida. Sin embargo, es evidente la necesidad de fortalecer la asignación de recursos para garantizar una gestión estadística integral en todos los organismos.

En contraste, la Metodología estadística presenta un promedio del 58%, lo que indica avances limitados en la implementación de normas y metodologías, así como en la articulación de

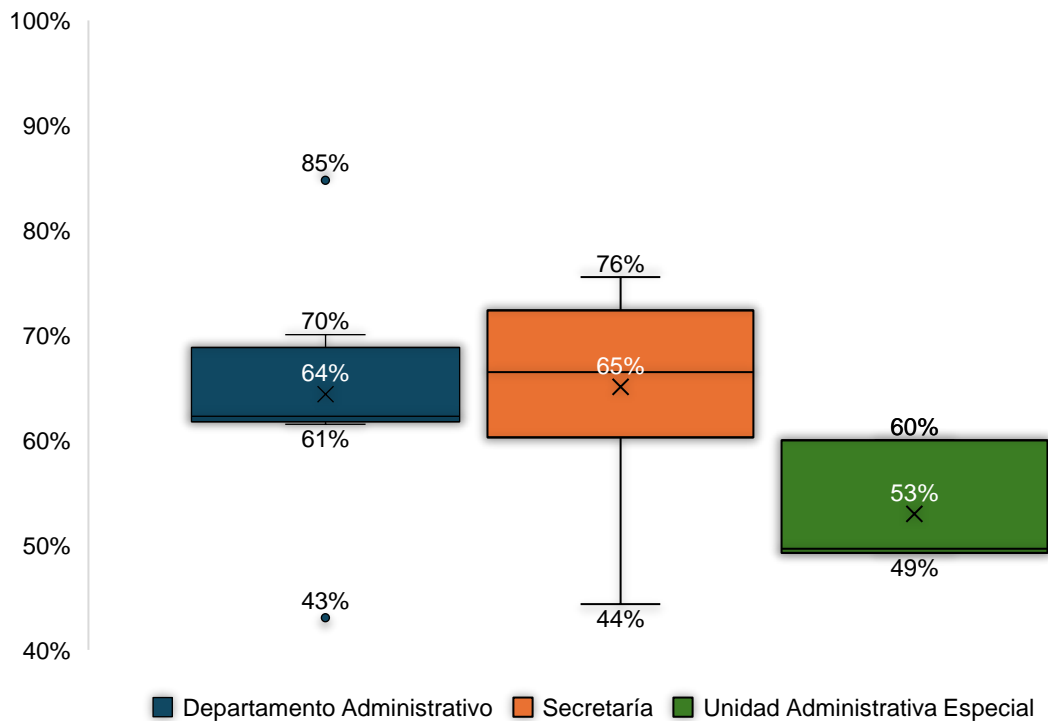
indicadores de producto y de resultado. El uso de herramientas de analítica avanzada sigue siendo una oportunidad clave para mejorar la eficiencia en los procesos estadísticos.

Por su parte, la dimensión de Accesibilidad y uso registra el promedio más bajo (52%), evidenciando retos importantes en la difusión, accesibilidad y satisfacción de los usuarios con la información estadística. Mejorar estas capacidades es esencial para garantizar que los productos estadísticos sean útiles y fácilmente accesibles a través de herramientas tecnológicas más robustas.

Los resultados para el ICED se presentan para tres (3) categorías: i) Departamentos Administrativos, ii) Secretarías y iii) Unidades Administrativas Especiales (Figura 3).

De acuerdo con los resultados obtenidos en la medición diferenciado por categorías, se observa que las Secretarías obtuvieron los mejores resultados promedio, alcanzando un 65%. Esto indica que, como grupo, tienen un buen desempeño en su capacidad estadística, aunque existen diferencias significativas entre unas y otras, lo que sugiere áreas con mayor potencial de mejora.

Figura 3. Distribución de la evaluación del ICED por categoría



Fuente: elaboración propia.

Por su parte, los Departamentos Administrativos alcanzaron un promedio del 64%, lo que los posiciona en un nivel similar a las Secretarías, pero con una mayor variabilidad entre organismos. Algunos departamentos presentan un desempeño destacado llegando a un 85%, mientras que otros muestran puntajes bajos, siendo el menor de ellos el 43%, lo cual puede significar dificultades significativas para gestiones información estadística.

Finalmente, las Unidades Administrativas Especiales presentaron el promedio más bajo, con un 53%. Aunque su desempeño es más uniforme, este grupo enfrenta desafíos importantes para fortalecer su capacidad estadística y alcanzar niveles más altos de desempeño, pues implica decisiones mucho más estratégicas.

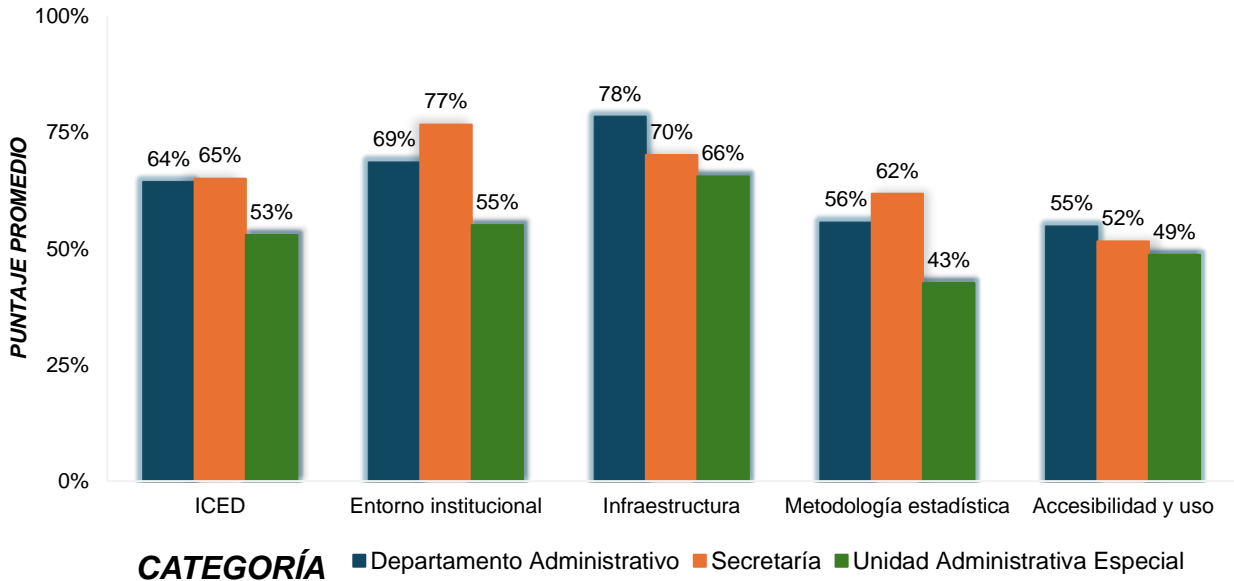
2.2. Resultados generales por categorías, dimensiones y subdimensiones

Teniendo en cuenta la Figura 4, se puede evidenciar el puntaje promedio del ICED y sus dimensiones por categoría de organismo. Las Secretarías destacan con los valores más altos en el ICED general (65%), seguidas por los Departamentos Administrativos (64%) y las Unidades Administrativas Especiales (53%).

En la dimensión de Entorno institucional, las Secretarías lideran con un promedio del 77%, indicando un sólido marco normativo y organizacional, mientras que las Unidades Administrativas Especiales presentan el puntaje más bajo (55%). Para la dimensión de Infraestructura, los Departamentos Administrativos alcanzan un puntaje del 78%, superando a las Secretarías (70%) y Unidades Administrativas Especiales (66%), reflejando una mejor disponibilidad de recursos.

Para más detalles sobre los resultados obtenidos de la medición, evaluación y resultado de la dimensión y sus respectivas subdimensiones puede dirigirse al anexo “AnexoResultados_ICED_2024.xls”, hojas “F. DepartamentosADM, G. Secretarías, H.UnidadesADM”.

Figura 4. Distribución general ICED según Dimensión por categorías



Fuente: elaboración propia.

En Metodología estadística, las Secretarías nuevamente obtienen el puntaje más alto (62%), seguidas de los Departamentos Administrativos (56%) y Unidades Administrativas Especiales (43%), lo que evidencia una mayor implementación de normas y procedimientos en estas categorías. Finalmente, en la dimensión de Accesibilidad y uso, los Departamentos

Administrativos lideran con un 55%, mientras que las Secretarías (52%) y Unidades Administrativas Especiales (49%) presentan puntajes cercanos, señalando desafíos compartidos en la disponibilidad y el acceso a la información estadística.

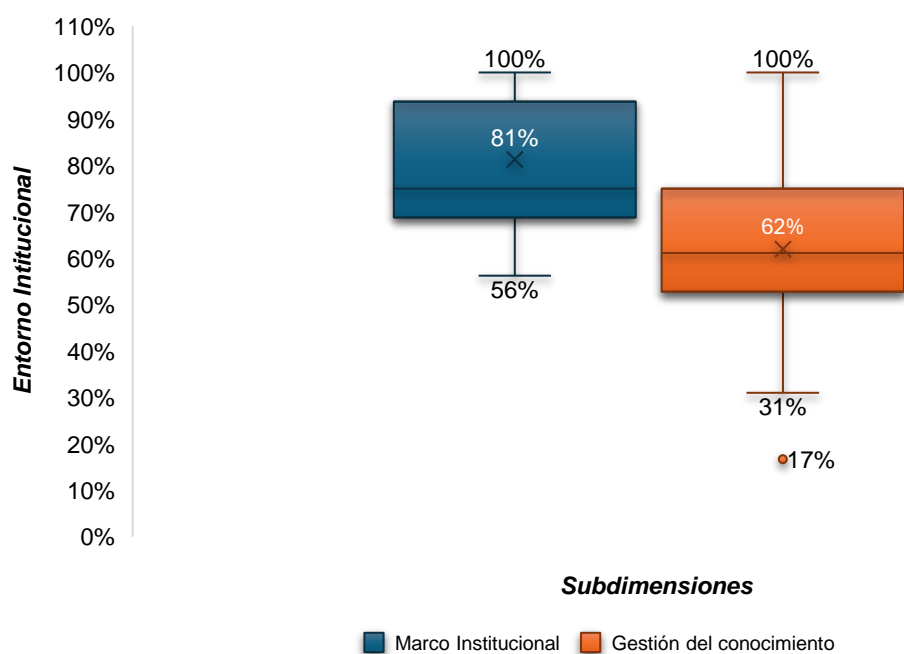
Estos resultados resaltan diferencias significativas entre categorías, destacando tanto fortalezas como áreas de oportunidad para el fortalecimiento de las capacidades estadísticas en cada grupo de organismos.

A continuación, se analizan los resultados del ICED en cada una de las dimensiones y subdimensiones definidas, para las tres categorías.

2.2.1. Dimensión Entorno institucional

La dimensión de Entorno institucional está compuesta por dos (2) subdimensiones: Marco institucional y Gestión del conocimiento. Los resultados de la medición de la dimensión de Entorno institucional se pueden evidenciar en la Figura 5.

Figura 5. Distribución de la dimensión Entorno institucional según subdimensión



Fuente: elaboración propia.

De esto, la subdimensión Marco institucional presenta el valor promedio más alto con un 81%, lo que indica que los organismos cuentan con funciones y procedimientos en el Sistema Integrado de Gestión de Calidad relacionados con generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y con herramientas de planificación que incluyen actividades específicas para generación, procesamiento, reporte, difusión, mejoramiento o fortalecimiento de información estadística. Además, el rango de esta subdimensión, que va desde 56% hasta el 100%, evidencia una homogeneidad entre los organismos. Este resultado refleja que, algunos organismos han alcanzado niveles óptimos y otros que presentan resultados más bajos sin diferencias

significativas. Los que no alcanzan valores óptimos, se debe a un aspecto por fortalecer y es la baja implementación de herramientas de planificación que incluyan actividades específicas para el mejoramiento o fortalecimiento de la información estadística.

En el caso de la subdimensión Gestión del conocimiento, el promedio es del 62%. Los resultados muestran un rango más amplio (del 17% al 100%), lo cual evidencia una gran heterogeneidad entre los organismos. Este resultado muestra, que, aunque algunos organismos han alcanzado valores óptimos, otros enfrentan dificultades significativas en los siguientes aspectos: realizar actividades de fortalecimiento de competencias estadísticas, participar en instancias de coordinación interinstitucional e implementar mecanismos para asegurar la trazabilidad y continuidad en los procesos estadísticos.

2.2.1.1 Subdimensión Marco institucional

En la Tabla 2, se relacionan los puntajes obtenidos por los organismos en cada una de las categorías definidas en la subdimensión Marco institucional, la cual tiene un promedio de evaluación del 81%. Se evidenció que en la categoría Secretarías se encuentran los siguientes organismos con un puntaje máximo del 100%: Salud Pública, Desarrollo Económico, Movilidad, Turismo y Cultura. Por otro lado, el valor más bajo (56%) lo presentan la Secretaría de Infraestructura y la Secretaría de Seguridad y Justicia.

En el caso de los Departamentos Administrativos, Control Disciplinario Interno lidera la categoría con un puntaje del 100%, seguido de Planeación con un 94% y siendo Gestión del Medio Ambiente el organismo con el puntaje más bajo (63%). Con relación a las Unidades Administrativas Especiales, los tres (3) organismos presentan un 75% como puntaje promedio. Como bien se mencionaba anteriormente, los organismos que presentan valores por debajo del óptimo requieren robustecer sus herramientas de planificación para el fortalecimiento y mejoramiento de la información estadística.

Tabla 2. Resultados por categoría, subdimensión Marco institucional

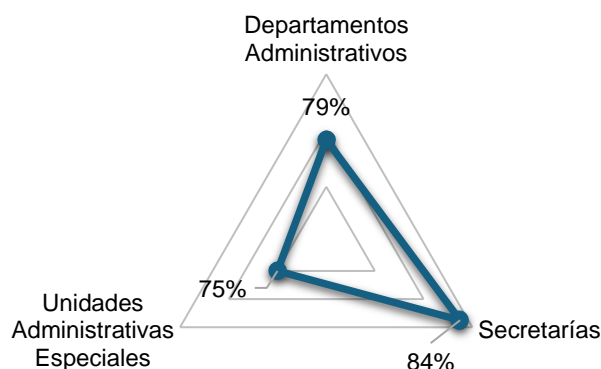
| Organismos | Resultado subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Control Disciplinario Interno | 100% |
| Planeación | 94% |
| Contratación Pública | 88% |
| Gestión Jurídica Pública | 88% |
| Hacienda | 75% |
| Control Interno | 75% |
| Desarrollo E Innovación Institucional | 69% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 63% |
| Gestión del Medio Ambiente | 63% |
| Secretarías | |
| Salud Pública | 100% |

| Organismos | Resultado subdimensión |
|--|------------------------|
| Desarrollo Económico | 100% |
| Turismo | 100% |
| Movilidad | 100% |
| Cultura | 100% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 94% |
| Educación | 94% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 88% |
| Bienestar Social | 81% |
| Deporte y la Recreación | 75% |
| Gobierno | 75% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 69% |
| Vivienda Social y Hábitat | 69% |
| Seguridad y Justicia | 56% |
| Infraestructura | 56% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Bienes y Servicios | 75% |
| Servicios Públicos | 75% |
| Protección Animal | 75% |

Fuente: elaboración propia.

Finalmente, en esta subdimensión, los resultados promedio no reflejan una diferencia significativa entre las categorías de organismos. Las Secretarías lideran con un puntaje promedio del 84%, pero los Departamentos Administrativos presentan un puntaje del 79%, solo 5 puntos porcentuales menos y las Unidades Administrativas Especiales le siguen con un 75%. Estos resultados evidencian que en la Alcaldía existe un Marco institucional altamente enriquecido con relación a las funciones, procesos, subprocesos, procedimientos y herramientas de planificación para la información estadística.

Figura 6. Puntaje promedio por categoría subdimensión Marco institucional



Fuente: elaboración propia.

2.2.1.2 Subdimensión Gestión del conocimiento

En la Tabla 3 se relacionan los puntajes obtenidos por los organismos en cada una de las categorías definidas en la subdimensión Gestión del conocimiento, la cual tiene un promedio de evaluación del 62%, ésta analiza aspectos inherentes a la gestión y transferencia de conocimientos en temas estadísticos por parte de los organismos. El puntaje promedio más alto (70%) se presenta en la categoría Secretarías, encabezando la lista las Secretarías de Salud Pública (100%) y Recreación y Deporte (100%). Lo cual evidencia la participación de estos organismos en todos los tipos de instancias de coordinación interinstitucional en el tema estadístico, en el fortalecimiento de las competencias de sus trabajadores de planta y/o contratistas y en la implementación de mecanismos formales que garantizan la continuidad de los procesos estadísticos. Sin embargo, se encuentran Secretarías como Gobierno que presentan puntajes muy bajos (33%) en comparación a Salud Pública y Recreación y Deporte. Con relación a los Departamentos Administrativos, esta categoría se encuentra jalonada por el Departamento Administrativo de Planeación con un valor del 92%. En esta categoría se presenta el valor más bajo de todo la subdimensión que es el puntaje promedio del 17% en el Departamento Administrativo de Control Interno. Por último, se encuentran las Unidades Administrativas donde el puntaje más alto lo presenta Bienes y Servicios (42%) y el más bajo Protección Animal (31%).

Tabla 3. Resultados por categoría, subdimensión Gestión del conocimiento

| Organismos | Resultado subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Planeación | 92% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 67% |
| Contratación Pública | 64% |
| Control Disciplinario Interno | 61% |
| Gestión Jurídica Pública | 58% |

| Organismos | Resultado subdimensión |
|--|------------------------|
| Hacienda | 56% |
| Gestión del Medio Ambiente | 56% |
| Desarrollo E Innovación Institucional | 53% |
| Control Interno | 17% |
| Secretarías | |
| Salud Pública | 100% |
| Deporte y la Recreación | 100% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 83% |
| Desarrollo Económico | 81% |
| Turismo | 75% |
| Educación | 75% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 75% |
| Movilidad | 72% |
| Bienestar Social | 72% |
| Cultura | 61% |
| Vivienda Social y Hábitat | 61% |
| Seguridad y Justicia | 56% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 53% |
| Infraestructura | 47% |
| Gobierno | 33% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Bienes y Servicios | 42% |
| Servicios Públicos | 33% |
| Protección Animal | 31% |

Fuente: elaboración propia.

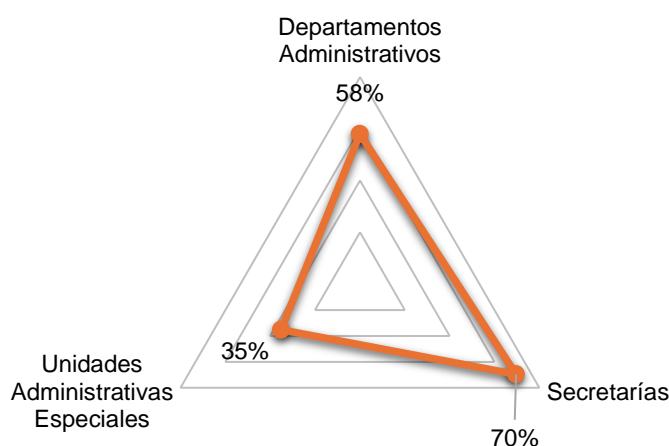
Según la información complementaria a este boletín, el bajo puntaje de la Secretaría de Gobierno y del Departamento Administrativo de Control Interno se debe a la nula participación de ambos organismos en actividades de fortalecimiento de competencias estadísticas, el uso de un mecanismo informal para garantizar la trazabilidad y continuidad de los procesos estadísticos de cada organismo y la nula participación en instancias de coordinación interinstitucional por parte de Control Interno y participación en solo dos tipos de instancia por parte de la Secretaría de Gobierno. Para las Unidades Administrativas Especiales, es especial para Protección Animal, aunque participan de actividades de fortalecimiento y tienen participación en una instancia de coordinación interinstitucional, no presenta un mecanismo ni formal ni informal para la continuidad de los procesos estadísticos.

En la subdimensión de Gestión del conocimiento, la categoría Secretarías presenta la medición más alta en realizar actividades de fortalecimiento de competencias estadísticas en sus organismos, en participación en instancias de coordinación interinstitucional y en la implementación de mecanismos para asegurar la trazabilidad y continuidad en los procesos

estadísticos. Sin embargo, es importante señalar que la categoría Unidades Administrativas Especiales y en particular el Departamento Administrativo de Control Interno, son los que más deben trabajar en estos aspectos, teniendo en cuenta los puntajes bajos que presentan en la medición.

Finalmente, en esta subdimensión, los resultados promedio reflejan una diferencia significativa entre la categoría con mayor puntaje promedio y la de menor puntaje promedio. Es así como las Secretarías lideran con un puntaje promedio del 70%, los Departamentos Administrativos presentan un puntaje del 58%, y las Unidades Administrativas Especiales le siguen con un 35%. Estos últimos resultados evidencian una baja gestión y transferencia de conocimientos en temas estadísticos en aquellos organismos pertenecientes a la categoría Unidades Administrativas Especiales.

Figura 7. Puntaje promedio por categoría subdimensión Gestión del conocimiento



Fuente: elaboración propia.

Para más detalles sobre los resultados obtenidos de la medición, evaluación y resultado de la dimensión y sus respectivas subdimensiones puede dirigirse al anexo “AnexoResultados_ICED_2024.xls”, hoja “B. Entorno institucional”.

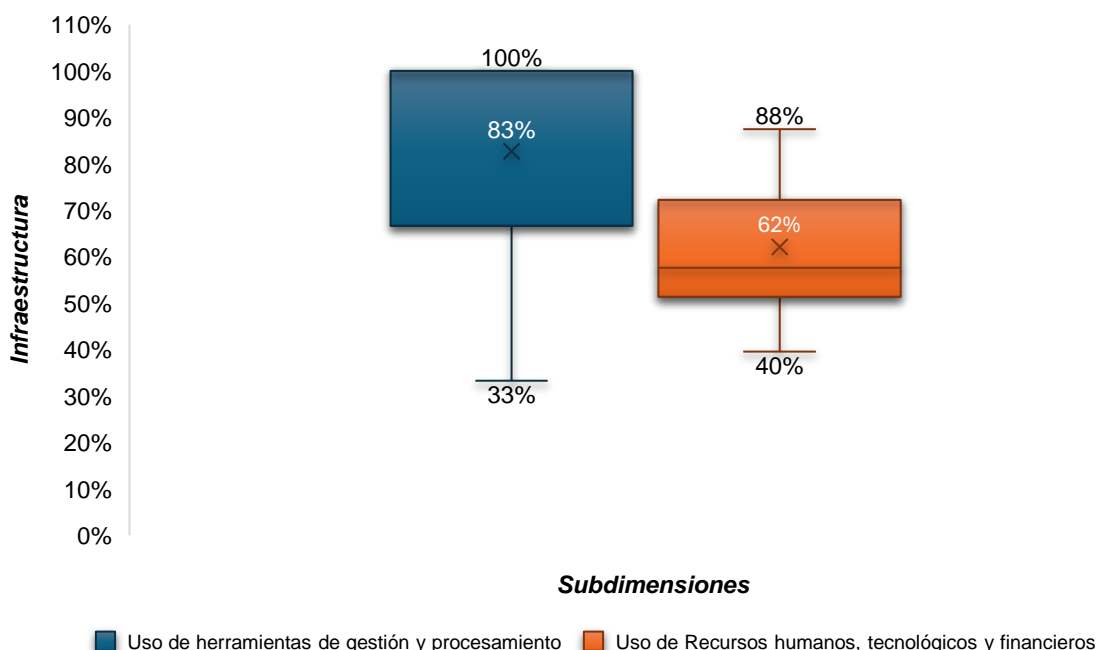
2.2.2 Dimensión Infraestructura

La dimensión de Infraestructura está compuesta por dos (2) subdimensiones: Herramientas de gestión y procesamiento de datos y Recursos humanos, tecnológicos y financieros. Los resultados de la medición de la dimensión Infraestructura se pueden evidenciar en la Figura 8.

De esto, la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento presenta el valor promedio más alto con un 83%, lo que indica un nivel considerable de parte de los organismos en el uso de herramientas para gestión, procesamiento y visualización de los datos estadísticos. Sin embargo, el rango de esta subdimensión, que va desde 33% hasta 100%, evidencia una heterogeneidad entre los organismos, ya que aunque algunos organismos han alcanzado niveles óptimos, otros realizan un uso bastante limitado de las herramientas mencionadas.

En el caso de la subdimensión del Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros, el promedio es del 62%. Los resultados muestran una mayor consistencia, con un rango relativamente estrecho entre el 40% y el 88%. Sin embargo, en esta subdimensión, no hay organismos que alcancen el nivel óptimo, lo cual se puede deber a que, aunque los organismos cuentan con un recurso humano que desarrolle las fases del proceso estadístico, su percepción es que este recurso es limitado, al igual que el recurso financiero ejecutado por el propio organismo, que en algunos organismos incluso es nulo. Es importante tener en cuenta que para el caso de la inversión financiera en temas de software y hardware, algunos organismos pueden haber planteado cero debido a que el pago de estos ítems los realiza el Departamento Administrativo de Tecnologías de Información y las Comunicaciones.

Figura 8. Distribución de la dimensión Infraestructura según subdimensión



Fuente: elaboración propia.

2.2.2.1 Subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento

En la Tabla 4, se relacionan los puntajes obtenidos por los organismos de cada una de las categorías definidas en la subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento, la cual tiene un promedio de evaluación del 83%. Es así como se evidenció que, en la categoría Departamentos Administrativos, se encuentran siete (7) de los nueve (9) organismos con un puntaje máximo del 100%, los otros dos organismos (Gestión Jurídica Pública y Control Interno) presentan un puntaje del 67% y 33% respectivamente.

Tabla 4. Resultados por categoría, subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento

| Organismos | Resultado subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Planeación | 100% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 100% |
| Contratación Pública | 100% |
| Control Disciplinario Interno | 100% |
| Hacienda | 100% |
| Gestión del Medio Ambiente | 100% |
| Desarrollo E Innovación Institucional | 100% |
| Gestión Jurídica Pública | 67% |
| Control Interno | 33% |
| Secretarías | |
| Salud Pública | 100% |
| Deporte y la Recreación | 100% |
| Educación | 100% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 100% |
| Cultura | 100% |
| Vivienda Social y Hábitat | 100% |
| Seguridad y Justicia | 100% |
| Infraestructura | 100% |
| Turismo | 67% |
| Movilidad | 67% |
| Bienestar Social | 67% |
| Riesgo de Emergencias y Desastres | 67% |
| Gobierno | 67% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 33% |
| Desarrollo Económico | 33% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Bienes y Servicios | 100% |
| Servicios Públicos | 67% |
| Protección Animal | 67% |

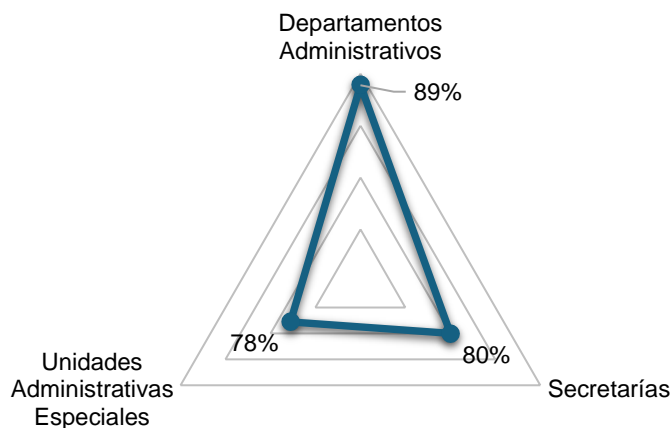
Fuente: elaboración propia.

En el caso de las Secretarías, los siguientes organismos alcanzan, al igual que en la categoría anterior, un puntaje del 100%: Salud Pública, Deporte y la Recreación, Educación, Paz y Cultura Ciudadana, Cultura, Vivienda Social y Hábitat, Seguridad y Justicia e Infraestructura. Cabe mencionar que un grupo de organismos conformado por Turismo, Movilidad, Bienestar Social, Riesgo de Emergencias y Desastres y Gobierno presentan un 67%, y el puntaje más bajo (33%) lo obtuvieron Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana y Desarrollo Económico. Por último,

se encuentran las Unidades Administrativas Especiales donde la Unidad de Bienes y Servicios alcanza el valor óptimo (100%) y las Unidades restantes presentan ambas un puntaje del 67%.

A aquellos organismos con un puntaje promedio del 67%, cuentan con una o más herramientas para el procesamiento de datos, pero no alcanzan el valor óptimo, ya que no hacen uso de gestores de bases de datos o de herramientas de visualización de información estadística. Por otro lado, para el caso de las Secretarías de Desarrollo Económico y Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, y el Departamento Administrativo de Control Interno, presentan un puntaje promedio del 33%, ya que, aunque también cuenta con herramientas para el procesamiento de información estadística, no cuentan ni con gestor de base de datos ni con herramienta de visualización.

Figura 9. Puntaje promedio por categoría subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento



Fuente: elaboración propia.

En la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento, cabe resaltar que el 59% de organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali, hace uso mínimamente de una herramienta para procesamiento de datos, un gestor de bases de datos y una herramienta de visualización de información estadística. Sin embargo, es importante señalar que Desarrollo Económico, Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana y Control Interno deben fortalecer esta subdimensión, pasando del procesamiento de datos, incluyendo un gestor para la administración de sus bases de datos y una herramienta para la visualización y/o monitoreo de sus cifras o indicadores.

Finalmente, en esta subdimensión, los resultados promedio no reflejan diferencias significativas entre la categoría con mayor puntaje promedio y la de menor puntaje promedio. Los Departamentos Administrativos lideran con un puntaje promedio del 89%, las Secretarías presentan un puntaje del 80% y las Unidades Administrativas Especiales le siguen con un 78% (Figura 9).

2.2.2.2 Subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros

En la Tabla 5, se relacionan los puntajes obtenidos por los organismos de cada una de las categorías definidas en la subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros, la cual tiene un promedio de evaluación del 62%. Se evidenció que en la categoría Departamentos Administrativos se encuentra Planeación con un 88%, seguido de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones con un 85%, siendo los puntajes más altos entre todos los organismos. Por otro lado, Desarrollo e Innovación Institucional con 51% es el puntaje más bajo de la categoría.

En el caso de las Secretarías, Bienestar Social con 81% presenta el valor más alto y Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana con un 40% el valor más bajo de la categoría. Por último, se encuentran las Unidades Administrativas Especiales donde la Unidad de Bienes y Servicios alcanza un 71% siendo el valor más alto de la categoría y Servicios Públicos el más bajo con un 40%.

Tabla 5. Resultados por categoría, subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros

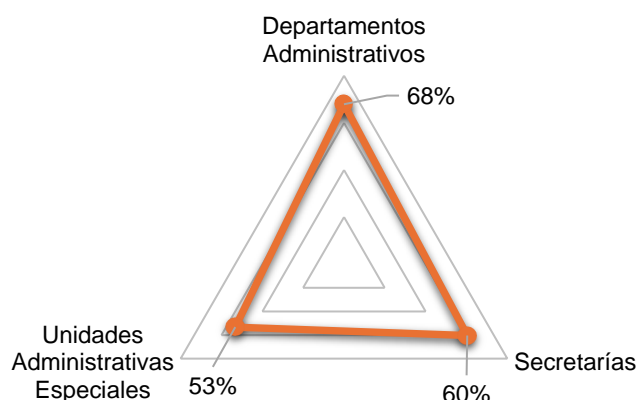
| Organismos | Resultado subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Planeación | 88% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 85% |
| Contratación Pública | 81% |
| Gestión Jurídica Pública | 72% |
| Hacienda | 69% |
| Control Interno | 58% |
| Control Disciplinario Interno | 56% |
| Gestión del Medio Ambiente | 51% |
| Desarrollo E Innovación Institucional | 51% |
| Secretarías | |
| Bienestar Social | 83% |
| Salud Pública | 80% |
| Deporte y la Recreación | 75% |
| Infraestructura | 72% |
| Movilidad | 72% |
| Vivienda Social y Hábitat | 62% |
| Desarrollo Económico | 60% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 56% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 55% |
| Seguridad y Justicia | 54% |
| Turismo | 51% |
| Gobierno | 51% |
| Educación | 49% |

| Organismos | Resultado subdimensión |
|--|------------------------|
| Cultura | 45% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 40% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Bienes y Servicios | 71% |
| Protección Animal | 49% |
| Servicios Públicos | 40% |

Fuente: elaboración propia.

Según la información complementaria a este boletín (Anexos.xls), en términos generales los organismos tienen una percepción de que los recursos tanto humanos, como tecnológicos y financieros son limitados, aunque para algunos no dificultan el desarrollo de sus actividades. Sin embargo, aquellos organismos como la Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana y la Unidad de Bienes y Servicios que presentaron los puntajes más bajos sí consideran que las herramientas para procesamiento y visualización son muy limitadas para el desarrollo de sus actividades. Además, estos organismos cuentan con una asignación nula en recursos financieros y, por ejemplo, en la Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana se identificó que se cuenta con recurso humano en una sola de las ocho fases del proceso estadístico.

Figura 10. Puntaje promedio por categoría subdimensión Uso de recursos humanos, tecnológicos y financieros



Fuente: elaboración propia.

Finalmente, en esta subdimensión, los resultados promedio (Figura 10) no reflejan una diferencia significativa entre la categoría con mayor puntaje promedio y la de menor puntaje promedio. Es así como los Departamentos Administrativos lideran con un puntaje del 68%, las Secretarías presentan un puntaje del 60%, y las Unidades Administrativas Especiales le siguen con un 53%. Estos resultados evidencian una debilidad en la asignación general de recursos para el desarrollo de las actividades relacionadas con el proceso estadístico. Es un aspecto que se debe fortalecer

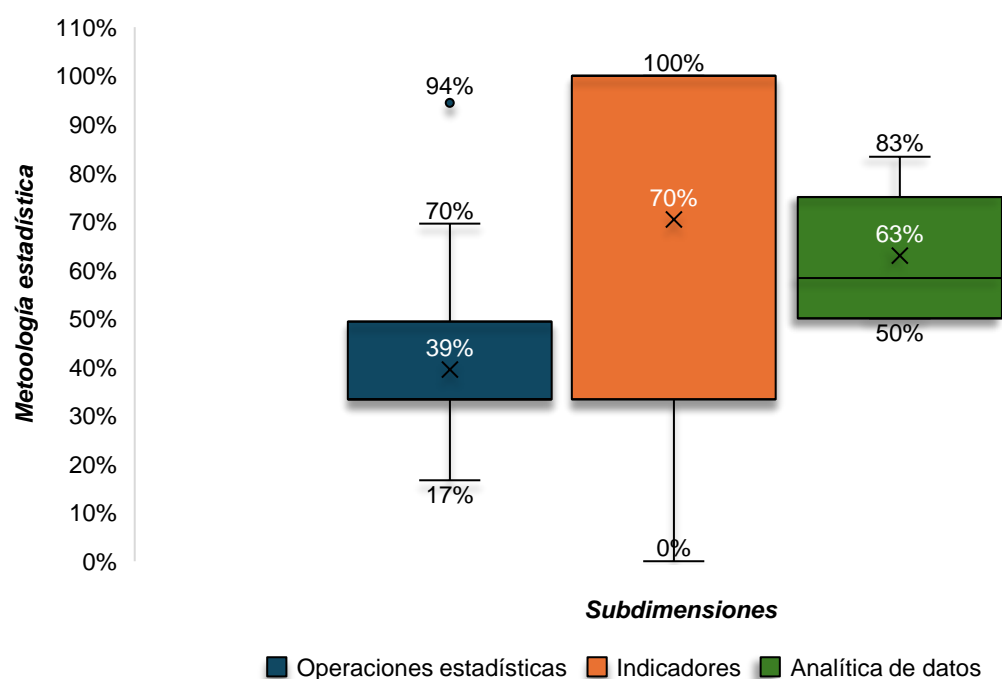
en términos generales en la Alcaldía de Santiago de Cali, ya que los mismos funcionarios manifiestan las dificultades presentadas.

Para más detalles sobre los resultados obtenidos de la medición, evaluación y resultado de la dimensión y sus respectivas subdimensiones puede dirigirse al anexo “AnexoResultados_ICED_2024.xls”, hoja “C.Infraestructura”.

2.2.3 Dimensión de Metodología estadística

Esta dimensión está conformada por tres (3) subdimensiones: Operaciones estadísticas, Diseño y formulación de indicadores y, finalmente, Analítica de datos. Como resultado de la medición de la dimensión de Metodología estadística, se pueden evidenciar los resultados en la Figura 11.

Figura 11. Distribución de la dimensión Metodología estadística por subdimensión



Fuente: elaboración propia.

De esto, la subdimensión de Indicadores presenta el valor promedio más alto con un 70%, lo que indica un nivel considerable de avance en la articulación y gestión de los indicadores dentro de los organismos. Sin embargo, el rango de esta subdimensión, que va desde el 0% hasta el 100%, evidencia una gran heterogeneidad entre los organismos. Este resultado refleja que, aunque algunos organismos han alcanzado niveles óptimos, otros enfrentan dificultades significativas en aspectos como la articulación entre indicadores de producto y de resultado.

En el caso de la subdimensión de Analítica de datos, el promedio es del 63%, siendo la segunda más alta en esta dimensión. Los resultados muestran una mayor consistencia, con un rango intercuartil relativamente estrecho entre el 50% y el 83%. Esto sugiere que la mayoría de los

organismos tienen avances importantes en la implementación de herramientas de analítica de datos y lineamientos metodológicos, aunque aún hay margen para optimizar su uso estratégico.

Por otro lado, la subdimensión de Operaciones estadísticas registra el valor promedio más bajo con un 39%. Además, presenta una gran variabilidad, con valores que oscilan entre el 17% y el 94%, siendo este último un dato atípico; es así como la mayoría de los organismos tuvieron un puntaje entre 33% y 49%. Este resultado refleja que existen retos significativos en áreas clave como la implementación de documentos metodológicos, fichas técnicas y estándares para las operaciones estadísticas. La dispersión observada indica que uno de los organismos ha avanzado más en este aspecto, mientras que otros requieren esfuerzos urgentes para fortalecer su desempeño.

2.2.3.1 Subdimensión Operaciones estadísticas

En la Tabla 6, se relacionan los puntajes obtenidos por los organismos de cada una de las categorías definidas en la subdimensión Operaciones estadísticas, la cual tiene un promedio de evaluación del 39%. Estos datos reflejan las capacidades diferenciales en la implementación de operaciones estadísticas, un aspecto crucial y relevante para la producción de información confiable y oportuna.

En los Departamentos Administrativos, los puntajes más altos se encuentran en Gestión Jurídica Pública y Contratación Pública, con 56% y 50% respectivamente, seguidas de Planeación con un 49%. Estos resultados indican un desempeño medio en estas áreas. Sin embargo, destaca que varias dependencias como Control Interno, Desarrollo e Innovación Institucional y Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, obtuvieron resultados de apenas 17%, lo que evidencia importantes limitaciones en la implementación de operaciones estadísticas o en su documentación.

Tabla 6. Resultados por categoría, subdimensión Operaciones estadísticas

| Organismos | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Gestión Jurídica Pública | 56% |
| Contratación Pública | 50% |
| Planeación | 49% |
| Hacienda | 41% |
| Gestión del Medio Ambiente | 39% |
| Control Disciplinario Interno | 33% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 17% |
| Desarrollo e Innovación Institucional | 17% |
| Control Interno | 17% |
| Secretarías | |
| Desarrollo Económico | 94% |
| Deporte y la Recreación | 70% |
| Cultura | 54% |
| Movilidad | 50% |
| Salud Pública | 42% |

| Organismos | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Seguridad y Justicia | 38% |
| Turismo | 33% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 33% |
| Educación | 33% |
| Bienestar Social | 33% |
| Vivienda Social y Hábitat | 33% |
| Infraestructura | 33% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 33% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 33% |
| Gobierno | 33% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Bienes y Servicios | 33% |
| Protección Animal | 33% |
| Servicios Públicos | 33% |

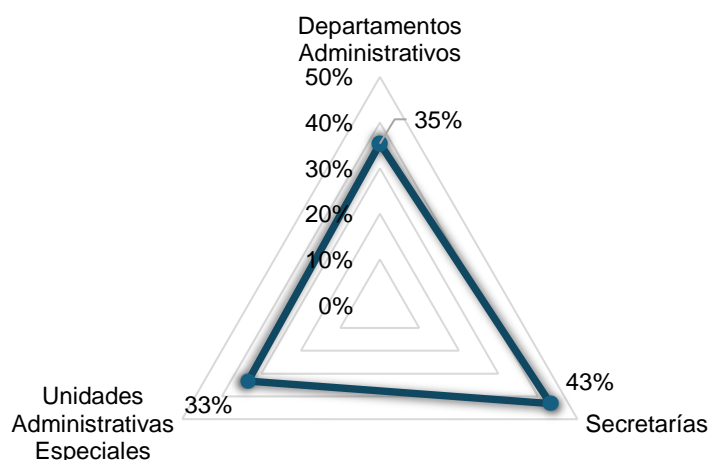
Fuente: elaboración propia.

En el caso de las Secretarías, se observa un contraste significativo. Desarrollo Económico lidera con un desempeño del 94%, seguida de Deporte y la Recreación con un 70%. Estas Secretarías han alcanzado niveles altos en la implementación de operaciones estadísticas, lo que puede atribuirse a la alineación de sus actividades misionales con la producción y documentación de información estadística. Por otro lado, secretarías como Turismo, Paz y Cultura Ciudadana, Educación, Bienestar Social, Gestión de Riesgo de Emergencias y Desastres y otras presentan resultados bajos del 33%, lo que sugiere que requieren un acompañamiento específico para fortalecer esta capacidad.

En las Unidades Administrativas Especiales, todos los organismos (Bienes y Servicios, Protección Animal y Servicios Públicos) obtuvieron un puntaje uniforme del 33%, indicando un desempeño limitado y homogéneo en esta categoría. Este resultado refleja la necesidad de implementar estrategias transversales para mejorar la capacidad estadística en este grupo.

Finalmente, en esta subdimensión, los resultados promedio (Figura 12) muestran una clara diferencia entre las categorías de organismos. Las Secretarías presentan los resultados más altos con un promedio del 43%, mostrándose como el grupo con una capacidad media para implementar operaciones estadísticas. Esto podría deberse a su capacidad para manejar procesos de generación, recolección y procesamiento de datos estadísticos teniendo en cuenta su naturaleza como organismos que desempeñan funciones asociadas a la implementación de política pública, gestión operativa, y coordinación intersectorial.

Figura 12. Puntaje promedio por categoría subdimensión Operaciones estadísticas



Fuente: elaboración propia.

Los Departamentos Administrativos alcanzan un promedio de evaluación del 35% y, por último, las Unidades Administrativas Especiales presentan el resultado más bajo, con un 33%, evidenciando retos importantes en esta subdimensión, posiblemente relacionados con la falta de recursos o experiencia en la implementación de operaciones estadísticas, con margen significativo para mejoras, particularmente en estandarización y consistencia metodológica.

2.2.3.2 Subdimensión Diseño y formulación de indicadores

En la Tabla 7 se reflejan los resultados obtenidos en la subdimensión de Diseño y formulación de indicadores, la cual tiene un promedio de evaluación del 70% y, tal como se había mencionado anteriormente, presenta una distribución heterogénea entre las categorías de Departamentos Administrativos, Secretarías y Unidades Administrativas Especiales.

Tabla 7. Resultados por categoría, subdimensión Diseño y formulación de indicadores

| Organismo | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Contratación Pública | 100% |
| Planeación | 100% |
| Desarrollo e Innovación Institucional | 100% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 100% |
| Hacienda | 67% |
| Gestión Jurídica Pública | 33% |
| Gestión del Medio Ambiente | 33% |
| Control Disciplinario Interno | 33% |
| Control Interno | 33% |
| Secretarías | |
| Turismo | 100% |

| Organismo | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Desarrollo Económico | 100% |
| Movilidad | 100% |
| Seguridad y Justicia | 100% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 100% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 100% |
| Bienestar Social | 100% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 100% |
| Vivienda Social y Hábitat | 100% |
| Infraestructura | 100% |
| Educación | 67% |
| Cultura | 33% |
| Salud Pública | 33% |
| Gobierno | 33% |
| Deporte y la Recreación | 0% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Protección Animal | 67% |
| Bienes y Servicios | 33% |
| Servicios Públicos | 33% |

Fuente: elaboración propia.

En los Departamentos Administrativos, se observa un alto desempeño en varios organismos, como Contratación Pública, Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional, y Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, que alcanzaron un 100%. Estos resultados sugieren que en estos organismos se ha logrado implementar de manera efectiva las capacidades relacionadas con la subdimensión evaluada. Sin embargo, hay una diferencia significativa con organismos como Gestión Jurídica Pública, Gestión del Medio Ambiente, Control Disciplinario Interno y Control Interno, que obtuvieron un 33%, lo que evidencia retos en la implementación y fortalecimiento de sus procesos.

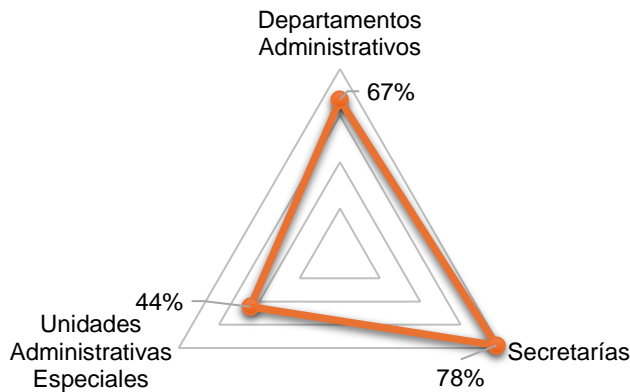
En las Secretarías, en la mayoría de los organismos se alcanza un desempeño de 100%, lo que indica un alto nivel de cumplimiento en esta subdimensión. Sin embargo, algunas Secretarías como Educación (67%), Cultura (33%), Salud Pública (33%) y Gobierno (33%) presentan resultados más bajos, y Deporte y la Recreación no reporta ningún avance (0%). Estas diferencias podrían estar relacionadas con limitaciones en recursos, metodologías o procesos específicos que deben ser abordados.

En cuanto a las Unidades Administrativas Especiales, los resultados son más homogéneos, pero en un nivel bajo. Protección Animal destaca con un 67%, mientras que Bienes y Servicios y Servicios Públicos alcanzan únicamente un 33%. Este desempeño sugiere que las Unidades Administrativas Especiales enfrentan desafíos estructurales para implementar adecuadamente los elementos evaluados en esta subdimensión.

Finalmente, la subdimensión de Diseño y formulación de indicadores que analiza y evalúa si las dependencias articulan las acciones de seguimiento de los indicadores de producto a los indicadores de resultado del PDD, presenta la evaluación promedio (Figura 13) más alta para la

categoría de Secretarías (78%), mientras que para las Unidades Administrativas Especiales está por debajo del 45%.

Figura 13. Puntaje promedio por categoría subdimensión Diseño y formulación de indicadores



Fuente: elaboración propia.

Este resultado de las Secretarías refleja su avance en la definición, el seguimiento y la articulación de indicadores de producto y resultado, clave para evaluar los resultados del Plan de Desarrollo. Seguidamente, los Departamentos Administrativos obtienen un 67%, lo que indica un desempeño sólido, aunque con oportunidades para mejorar la integración y uso estratégico de los indicadores. Por su parte, las Unidades Administrativas Especiales muestran una brecha significativa respecto a las otras categorías, sugiriendo la necesidad de fortalecer sus capacidades en la gestión de indicadores y su alineación con objetivos institucionales.

2.2.3.3 Subdimensión Analítica de datos

Por último, en la dimensión de Metodología estadística se encuentra la subdimensión Analítica de datos, la cual tiene un promedio de evaluación del 63%. Este indicador mide el nivel de implementación y uso de herramientas avanzadas de analítica en los procesos institucionales para generar información estratégica. En la Tabla 8, se relacionan los puntajes obtenidos por los organismos de las categorías definidas, reflejando diferencias significativas entre ellos.

Tabla 8. Resultados por categoría, subdimensión Analítica de datos

| Organismo | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Planeación | 83% |
| Gestión del Medio Ambiente | 83% |
| Gestión Jurídica Pública | 75% |
| Hacienda | 75% |
| Desarrollo e Innovación Institucional | 58% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 58% |
| Contratación Pública | 50% |
| Control Disciplinario Interno | 50% |

| Organismo | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Control Interno | 50% |
| Secretarías | |
| Desarrollo Económico | 83% |
| Salud Pública | 83% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 83% |
| Movilidad | 75% |
| Turismo | 67% |
| Seguridad y Justicia | 67% |
| Educación | 67% |
| Bienestar Social | 67% |
| Deporte y la Recreación | 58% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 58% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 58% |
| Cultura | 50% |
| Gobierno | 50% |
| Vivienda Social y Hábitat | 50% |
| Infraestructura | 50% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Bienes y Servicios | 50% |
| Protección Animal | 50% |
| Servicios Públicos | 50% |

Fuente: elaboración propia.

En los Departamentos Administrativos, Planeación y Gestión del Medio Ambiente lideran con un 83%, lo que indica un uso considerable de herramientas y procesos de analítica avanzada. Por otro lado, Hacienda y Gestión Jurídica Pública muestran un desempeño del 75%. Departamentos como Desarrollo e Innovación Institucional y Tecnologías de la Información y las Comunicaciones se ubican en un 58%, lo que señala que, aunque hay avances, todavía existe un margen significativo de mejora. Los puntajes más bajos en esta categoría corresponden a Contratación Pública, Control Disciplinario Interno y Control Interno, con un 50%, lo que permite observar limitaciones importantes en la adopción de prácticas analíticas.

En las Secretarías, Desarrollo Económico, Salud Pública y Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres destacan con un 83%, demostrando un alto puntaje en la utilización de analítica de datos para apoyar sus objetivos misionales. Movilidad se encuentra cerca con un 75%, mientras que Turismo, Seguridad y Justicia, Educación y Bienestar Social alcanzan un 67%. Estas Secretarías muestran avances significativos, pero todavía tienen áreas donde se puede fortalecer el uso de analítica. Por otro lado, Secretarías como Deporte y la Recreación, Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, Paz y Cultura Ciudadana, Cultura, Gobierno, Vivienda Social y Hábitat, e Infraestructura, con puntajes por debajo del 60%, enfrentan mayores desafíos para mejorar sus capacidades analíticas.

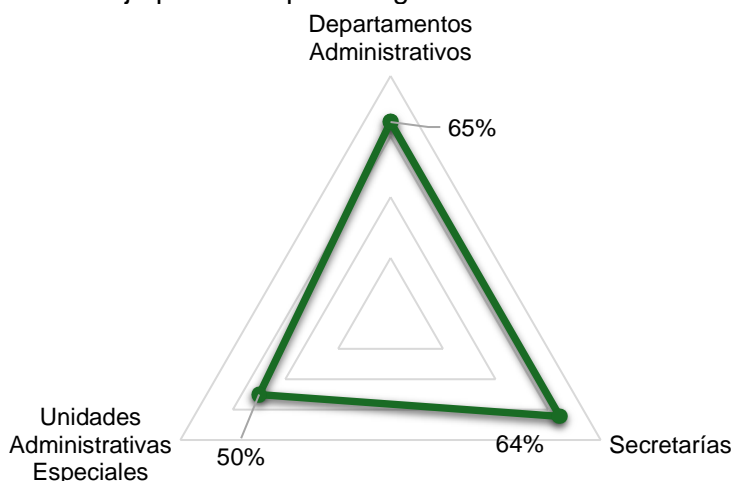
En las Unidades Administrativas Especiales, el desempeño es uniforme pero limitado, con todos los organismos (Bienes y Servicios, Protección Animal y Servicios Públicos) obteniendo un 50%. Este resultado pone de manifiesto la necesidad de implementar estrategias específicas que

permitan a estas entidades mejorar sus capacidades analíticas y aprovechar mejor la información disponible.

Finalmente, en esta subdimensión, los resultados son más equilibrados entre las categorías. Los Departamentos Administrativos lideran con un promedio del 65%, lo que indica avances en el uso de herramientas de analítica para optimizar procesos y generar conocimiento estratégico. Las Secretarías le siguen de cerca con un 64%, reflejando su capacidad para aplicar analítica de datos en la toma de decisiones y evaluación de indicadores del Plan de Desarrollo. Las Unidades Administrativas Especiales presentan un desempeño ligeramente menor, con un 50%, lo que evidencia progreso en esta área, aunque todavía hay espacio para implementar herramientas avanzadas y métodos analíticos más sofisticados (Figura 15).

El análisis de las subdimensiones de Metodología estadística revela diferencias claras entre las categorías de organismos. Mientras que las Secretarías consistentemente presentan los valores más altos en Operaciones estadísticas y Diseño y formulación de indicadores, los Departamentos Administrativos destacan en Analítica de datos. Por otro lado, las Unidades Administrativas Especiales enfrentan desafíos significativos en todas las subdimensiones, particularmente en Diseño y formulación de indicadores y Operaciones estadísticas. Estos resultados sugieren la necesidad de estrategias específicas para cerrar estas brechas, priorizando el fortalecimiento de capacidades en las Unidades Administrativas Especiales y promoviendo la mejora continua en Departamentos y Secretarías.

Figura 14. Puntaje promedio por categoría subdimensión Analítica de datos

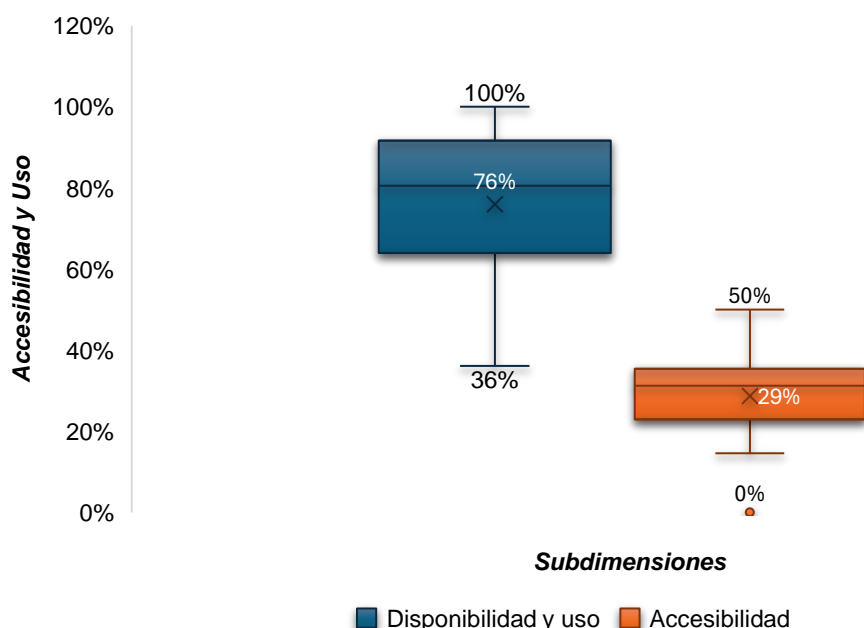


Fuente: elaboración propia.

Para más detalles sobre los resultados obtenidos de la medición, evaluación y resultado de la dimensión y sus respectivas subdimensiones puede dirigirse al anexo “AnexoResultados_ICED_2024.xls”, hoja “D. Metodología estadística”.

2.2.4 Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística

Figura 15. Distribución de la dimensión Accesibilidad y uso de información estadística por subdimensión



Fuente: elaboración propia.

La Figura 15 presenta la distribución de resultados por las subdimensiones correspondientes a la dimensión Accesibilidad y uso de información estadística: Disponibilidad y uso y Accesibilidad. Este gráfico de cajas muestra las diferencias en el nivel de desempeño de los organismos en cada subdimensión, resaltando tanto la dispersión como los promedios alcanzados.

La subdimensión de Disponibilidad y uso presenta un promedio del 76%, siendo significativamente superior a la de Accesibilidad, que tiene un promedio del 29%. Esto indica que, en general, los organismos tienen mayores capacidades para disponer y utilizar información estadística internamente que para garantizar su accesibilidad externa. Sin embargo, la dispersión en Disponibilidad y uso es notable, con valores que oscilan entre un 36% y un 100%. Esto sugiere que, aunque algunos organismos han alcanzado niveles altos en esta área, otros aún enfrentan desafíos considerables.

Por otro lado, la subdimensión de Accesibilidad refleja un desempeño mucho más bajo y homogéneo. Con un rango entre 0% y 50%, esta subdimensión pone de manifiesto importantes limitaciones en la capacidad de los organismos para hacer accesible la información estadística a los usuarios externos. Esto puede incluir dificultades en la difusión de resultados, la publicación en plataformas digitales y la evaluación de la satisfacción de los usuarios.

2.2.4.1 Subdimensión Disponibilidad y uso de la información estadística

En la Tabla 9, se muestran los resultados obtenidos por los organismos en la subdimensión Disponibilidad y uso, la cual tiene un promedio de evaluación del 63%. Este indicador evalúa la capacidad de los organismos para garantizar la disponibilidad interna de la información estadística y su utilización en procesos misionales.

En los Departamentos Administrativos, Planeación y Gestión del Medio Ambiente lideran con un 100% y 92%, respectivamente, lo que evidencia un excelente desempeño en actividades de generación, almacenamiento y uso de la información estadística. Hacienda y Desarrollo e Innovación Institucional también destacan con un 83%. Control Disciplinario Interno y Control Interno alcanzaron un 72%, presentando desempeños intermedios. Sin embargo, organismos como Tecnologías de la Información y las Comunicaciones y Contratación Pública obtuvieron un puntaje más bajo de 64% cada uno, lo cual sugiere que, aunque tienen una base estable, hay margen para optimizar el uso de los datos en estas áreas.

Tabla 9. Resultados por categoría, subdimensión Disponibilidad y uso

| Organismo | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Planeación | 100% |
| Gestión del Medio Ambiente | 92% |
| Hacienda | 83% |
| Desarrollo e Innovación Institucional | 83% |
| Gestión Jurídica Pública | 75% |
| Control Interno | 72% |
| Control Disciplinario Interno | 72% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 64% |
| Contratación Pública | 64% |
| Secretarías | |
| Deporte y la Recreación | 100% |
| Desarrollo Económico | 92% |
| Movilidad | 92% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 92% |
| Turismo | 92% |
| Salud Pública | 83% |
| Seguridad y Justicia | 83% |
| Educación | 83% |
| Bienestar Social | 81% |
| Vivienda Social y Hábitat | 75% |
| Infraestructura | 72% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 61% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 53% |

| Organismo | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Cultura | 42% |
| Gobierno | 36% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Bienes y Servicios | 83% |
| Servicios Públicos | 72% |
| Protección Animal | 53% |

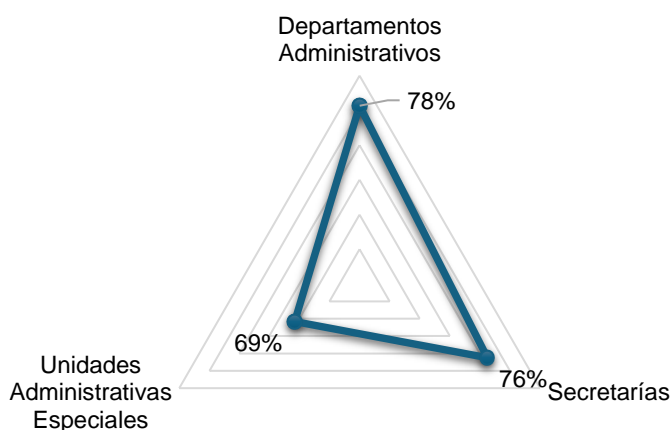
Fuente: elaboración propia.

En las Secretarías, Deporte y la Recreación se posiciona con un 100%, mientras Desarrollo Económico, Movilidad, Paz y Cultura Ciudadana y Turismo obtuvieron un puntaje de 92%, seguido de Salud Pública, Seguridad y Justicia y Educación, quienes obtuvieron 83%. Estas Secretarías muestran un alto nivel de disponibilidad y uso de información estadística en sus procesos. Por otro lado, organismos como Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana (53%), Cultura (42%) y Gobierno (36) se encuentran en un nivel más bajo, lo cual sugiere que estas Secretarías podrían mejorar sus procesos de gestión de la información.

Para el caso de las Unidades Administrativas Especiales, Bienes y Servicios alcanza un 83%, destacando en esta categoría, mientras que Servicios Públicos y Protección Animal logran 72% y 53%, respectivamente. Esto indica que, aunque estas unidades tienen un desempeño menor en comparación con otros organismos, algunas de ellas, como Bienes y Servicios, están avanzando en la dirección correcta.

Los resultados promedio (Figura 16) obtenidos por las categorías en la subdimensión no evidencian diferencias sustanciales entre las categorías analizadas: Departamentos Administrativos, Secretarías, y Unidades Administrativas Especiales.

Figura 16. Puntaje promedio por categoría subdimensión Disponibilidad y uso



Fuente: elaboración propia.

Es así como los Departamentos Administrativos alcanzan el puntaje promedio más alto, con un 78%, destacándose como la categoría con mayor capacidad para garantizar la disponibilidad interna y el uso efectivo de la información estadística. Esto puede reflejar una mayor estructuración en sus procesos y en la gestión de datos, probablemente debido a sus funciones estratégicas y organizativas en la administración distrital.

Por su parte, las Secretarías obtienen un promedio del 76%, ligeramente inferior al de los Departamentos Administrativos. Este resultado sugiere un desempeño sólido en la subdimensión, aunque podrían existir variaciones significativas dentro de esta categoría que deberían ser analizadas para identificar posibles áreas de mejora.

Las Unidades Administrativas Especiales presentan el promedio más bajo, con un 69%, lo que indica desafíos importantes en cuanto a la disponibilidad y uso de información estadística. Estos resultados reflejan la necesidad de fortalecer las capacidades técnicas y de gestión en estas unidades para optimizar sus procesos y garantizar que la información sea utilizada de manera más efectiva.

Cabe entonces resaltar que los Departamentos Administrativos y las Secretarías tienen desempeños cercanos y destacados en la subdimensión, y las Unidades Administrativas Especiales enfrentan retos que requieren mayor atención. Estos hallazgos sugieren que, aunque existen capacidades sólidas en gran parte de la administración distrital en términos de disponibilidad y uso, se debe trabajar en el fortalecimiento de aquellas categorías que presentan menores niveles de desempeño para garantizar un estándar más uniforme en la gestión de información estadística.

2.2.4.2 Subdimensión Accesibilidad

La subdimensión de Accesibilidad analiza la facilidad con la que los usuarios pueden acceder a la información estadística, y si los mecanismos tecnológicos utilizados son adecuados. Esta subdimensión presentó el 29% de puntaje promedio de evaluación en la Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística, para las categorías definidas.

En la Tabla 10, se muestra los resultados obtenidos en la subdimensión de Accesibilidad, mide la capacidad de los organismos para garantizar el acceso a la información estadística por parte de diferentes grupos de interés, incluyendo su publicación, disponibilidad en plataformas y satisfacción de los usuarios.

En los Departamentos Administrativos, Planeación alcanza el valor más alto con un 50%, lo que indica un desempeño moderado en la accesibilidad de la información. Sin embargo, la mayoría de los Departamentos, como Hacienda (35%), Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (31%), Contratación Pública (31%) y Control Disciplinario Interno (31%), se encuentran por debajo del promedio general. Departamentos como Gestión del Medio Ambiente (27%) y Control Interno (23%) y Desarrollo e Innovación Institucional (23%) presentan los resultados bajos, lo que evidencia limitaciones significativas en la accesibilidad de la información estadística.

Tabla 10. Resultados por categoría, subdimensión Accesibilidad

| Organismo | Resultado Subdimensión |
|--|------------------------|
| Departamentos Administrativos | |
| Planeación | 50% |
| Hacienda | 35% |
| Contratación Pública | 31% |
| Control Disciplinario Interno | 31% |
| Tecnologías de la Información y las Comunicaciones | 31% |
| Gestión Jurídica Pública | 29% |
| Gestión del Medio Ambiente | 27% |
| Control Interno | 23% |
| Desarrollo e Innovación Institucional | 23% |
| Secretarías | |
| Desarrollo Económico | 50% |
| Deporte y la Recreación | 44% |
| Movilidad | 44% |
| Salud Pública | 36% |
| Paz y Cultura Ciudadana | 35% |
| Seguridad y Justicia | 35% |
| Educación | 33% |
| Infraestructura | 31% |
| Turismo | 23% |
| Vivienda Social y Hábitat | 21% |
| Bienestar Social | 15% |
| Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres | 15% |
| Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana | 15% |
| Gobierno | 15% |
| Cultura | 0% |
| Unidades Administrativas Especiales | |
| Bienes y Servicios | 31% |
| Servicios Públicos | 29% |
| Protección Animal | 23% |

Fuente: elaboración propia.

En las Secretarías, los puntajes más altos corresponden a Desarrollo Económico (50%), Deporte y la Recreación (44%) y Movilidad (44%). Sin embargo, la mayoría de las Secretarías presentan resultados bajos, como son Bienestar Social, Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana, y Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres, cada uno con un puntaje de 15%, y Cultura con una puntuación de 0%. Estas cifras reflejan desafíos significativos en la necesidad de mejorar la

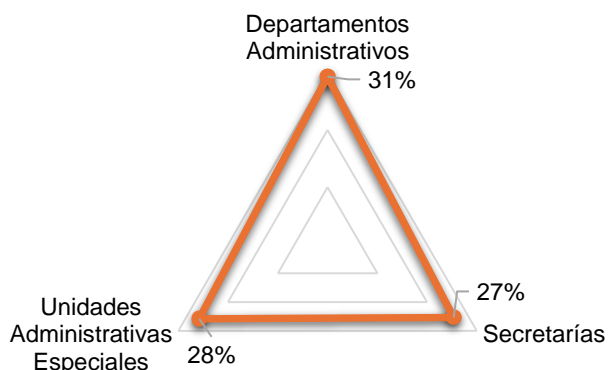
difusión y accesibilidad de la información estadística, con múltiples organismos mostrando una falta de estrategias efectivas para asegurar que los datos estén disponibles para los usuarios.

En las Unidades Administrativas Especiales, los puntajes son uniformemente bajos, con Bienes y Servicios alcanzando el 31%, Servicios Públicos el 29%, y Protección Animal el 23%. Estos resultados subrayan que la accesibilidad sigue siendo una limitación crítica en esta categoría.

La Figura 17 muestra los resultados promedios obtenidos por las categorías de organismos de la subdimensión de Accesibilidad, destacando resultados homogéneamente bajos en todas las categorías.

Los Departamentos Administrativos presentan el promedio más alto con un 31%, lo que refleja un desempeño moderado en garantizar el acceso a la información estadística. A pesar de liderar entre las categorías, su resultado está lejos de representar un nivel óptimo, indicando limitaciones significativas en esta área.

Figura 17. Puntaje promedio por categoría subdimensión Accesibilidad



Fuente: elaboración propia.

Las Unidades Administrativas Especiales alcanzan un promedio del 28%, lo que las posiciona ligeramente por encima de las Secretarías, pero sin diferencias sustanciales. Este desempeño resalta la necesidad de fortalecer las capacidades en accesibilidad, considerando que estas unidades tienen un rol importante en garantizar la disponibilidad de información.

Por último, las Secretarías obtienen el promedio más bajo con un 27%, lo que evidencia serios desafíos en la accesibilidad a la información estadística, probablemente relacionados con limitaciones tecnológicas o falta de estrategias efectivas para la difusión de datos hacia los grupos de interés.

El promedio general de la subdimensión Accesibilidad es bajo en todas las categorías, con resultados estrechamente alineados. Esto sugiere una problemática transversal en la Alcaldía que requiere estrategias integrales para mejorar la accesibilidad de la información estadística. Se deben priorizar acciones como el fortalecimiento de plataformas digitales, la capacitación del personal y el diseño de estrategias de difusión enfocadas en las necesidades de los usuarios.

Para más detalles sobre los resultados obtenidos de la medición, evaluación y resultado de la dimensión y sus respectivas subdimensiones puede dirigirse al anexo “AnexoResultados_ICED_2024.xls”, hoja “E. Accesibilidad y uso”.

3. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA EVALUACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DEL ICED

El Índice de Capacidad Estadística Distrital (ICED) se plantea como una herramienta fundamental para evaluar y mejorar las capacidades estadísticas de la Alcaldía de Santiago de Cali. Su implementación ha permitido identificar tanto fortalezas como debilidades que impactan directamente en la gestión de la información estadística en los diversos organismos de la entidad.

Este capítulo detalla estos hallazgos, destacando los aspectos clave donde la Alcaldía ha logrado avances significativos y aquellas que requieren atención prioritaria para fortalecer y abordar estratégicamente para mejorar la capacidad estadística por medio del fortalecimiento de la producción y uso de información estadística en la entidad.

La implementación de planes estadísticos previos ha sentado bases importantes para el fortalecimiento del sistema estadístico del Distrito en los últimos 10 años, lo que se refleja en los resultados obtenidos. Las fortalezas identificadas reflejan los logros alcanzados en estos años, con estructuras normativas y capacidades organizativas consolidadas. Por otro lado, las debilidades señalan retos críticos relacionados con la articulación entre organismos, la apropiación del conocimiento y el uso de herramientas avanzadas, que limitan el impacto de la información estadística en la toma de decisiones y la evaluación de políticas.

Fortalezas

1. **Experiencia en planificación estadística:** la Alcaldía cuenta con más de diez años de experiencia en la formulación e implementación de planes estadísticos territoriales, lo que ha promovido una cultura organizacional orientada a la gestión de información estadística. Esta trayectoria ha establecido un marco metodológico en planificación estadística que ha facilitado la creación de estrategias de mediano y largo plazo para mejorar las capacidades estadísticas.
2. **Estructuras normativas y organizativas consolidadas:** en la dimensión de Entorno institucional, la mayoría de los organismos han logrado identificar la relación de sus funciones con el Modelo de Operación por Procesos y la producción y difusión de información estadística. Este resultado se refleja en el puntaje promedio del 72%, evidenciando una sólida alineación con los lineamientos nacionales y locales para la planificación.
3. **Avances en infraestructura tecnológica y recurso humano:** la dimensión de Infraestructura también alcanzó un promedio del 72%, destacándose por la disponibilidad de recursos básicos como herramientas de gestión y procesamiento de datos. Esto ha permitido generar procesos estadísticos esenciales, aunque con limitaciones en algunos casos.
4. **Capacidades metodológicas en organismos líderes:** aunque la dimensión de Metodología estadística presentó un promedio general del 58%, organismos como Desarrollo Económico y Planeación se destacaron por sus altos puntajes en la

implementación de lineamientos metodológicos, reflejando buenas prácticas que pueden ser replicadas en otras áreas.

5. **Instancia de coordinación interinstitucional:** la existencia de un espacio de coordinación como el Comité de Gestión de Información Estadística creado por medio de decreto permite tener continuidad para contribuir a la estandarización y armonización de la actividad estadística, así como a mejorar la credibilidad y confianza en las estadísticas y en los organismos de la administración que las producen.

Debilidades

1. **Baja participación en actividades de capacitación y fortalecimiento:** un número significativo de organismos muestra una baja o nula participación en actividades como cursos y talleres relacionados con la gestión estadística. Esto limita el desarrollo de capacidades técnicas y evidencia la necesidad de fortalecer la difusión de estas oportunidades y la articulación con organismos internos como el DADII y externos como el DANE.
2. **Roles definidos insuficientes para el proceso estadístico:** la ausencia de roles claramente definidos con las competencias necesarias en los organismos impacta su responsabilidad dentro de cada una de las fases del proceso estadístico, afectando la calidad y continuidad de la producción de información estadística. Estas tareas recaen con frecuencia en personal sin la formación adecuada, lo que compromete los resultados.
3. **Desconocimiento y socialización insuficiente de lineamientos metodológicos:** aunque existen lineamientos claros y amplios para la documentación metodológica de operaciones estadísticas, así como para la publicación de resultados de las mismas, se evidenció un desconocimiento generalizado sobre estos, lo que afecta la calidad, estandarización y difusión de las operaciones estadísticas.
4. **Desconocimiento de las herramientas y recursos ofrecidos:** se evidencia un alto desconocimiento de las herramientas y recursos de analítica avanzada disponibles y ofrecidas por Departamento Administrativo de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (DATIC), incluyendo la disponibilidad de licencias de software a las que se puede tener acceso para procesar, analizar y difundir resultados.
5. **Debilidades en la articulación de indicadores:** la limitada apropiación del conocimiento sobre el aporte de los indicadores de producto a los indicadores de resultado, junto con la falta de articulación entre organismos para realizar un análisis coordinado, reduce la efectividad del uso de los indicadores para la evaluación de resultados.
6. **Ausencia de mecanismos para medir la satisfacción de los usuarios:** en la evaluación de la dimensión de accesibilidad y uso, se evidenció en accesibilidad que ningún organismo utiliza mecanismos para evaluar la satisfacción de los usuarios con la información estadística, lo que limita su capacidad para ajustar los productos a las necesidades internas y externas. Esto repercute en la pertinencia y utilidad de los datos generados.

7. **Retos para la continuidad y trazabilidad de operaciones estadísticas:** a pesar de que la Alcaldía de Santiago de Cali cuenta con un alto número de operaciones estadísticas identificadas, muchas de ellas requieren documentarlas metodológicamente para respaldar la producción, continuidad y trazabilidad de dicha información. Lo anterior se refleja en la calificación de 43% en la subdimensión de Operaciones estadísticas, la cual indaga sobre la existencia de documentos metodológicos, fichas metodológicas, manuales operativos y diccionario de datos, entre otros, que sustenten la producción de información estadística. Esta inexistencia de documentación metodológica en algunos organismos, sumada a la alta rotación de personal y a la poca evidencia de la inclusión de tareas específicas y vinculación de documentación metodológica en los procedimientos, impacta negativamente la continuidad y sostenibilidad de las operaciones estadísticas.

4. LIMITACIONES IDENTIFICADAS EN LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN DEL ICED

- Durante las sesiones del ICED, se realizaron las respectivas citaciones a las personas responsables de la gestión de información estadística en las diferentes dimensiones abordadas en el índice. En la mayoría de los casos, no se contó con la participación total esperada, lo que llevó a establecer fechas posteriores para el diligenciamiento y esto representó un desafío en términos de calidad y oportunidad de la información recolectada.
- Se identificó que en algunos organismos cuya misionalidad está más orientada a la gestión administrativas, las personas que generan insumos no reconocen plenamente que su labor/actividades contribuyen a la producción de información estadística. Esto representa una oportunidad para fortalecer el entendimiento del rol que desempeñan en la entidad.
- Se observó que gran parte de las personas que participaron de la medición del ICED no tienen claridad sobre la articulación entre sus actividades y los indicadores de resultado a los que el organismo le apunta al cumplimiento del Plan de Desarrollo. Este es un aspecto relevante, dado que entender esta conexión facilita la alineación de sus actividades con las metas de bienestar social y los objetivos estratégicos en la administración pública.
- Tal como se evidenció en las debilidades, las personas que participan del proceso de gestión de información estadística del organismo se desconocen como parte de un proceso estadístico, asociando esta labor únicamente a quienes realizan actividades de procesamiento y/o análisis de información. Esto subraya la necesidad de fortalecer la sensibilización y capacitación sobre las fases del proceso estadístico y los diferentes roles existentes para la planificación estadística en la entidad.
- Se identificó una gran dificultad para determinar cuál es la asignación presupuestal anual aproximada relacionada con recursos humanos y tecnológicos como personal, hardware y software, que permite llevar a cabo las actividades asociadas a la gestión y producción de información en los organismos de la entidad.
- Se identificó una dificultad al interior de algunos organismos para identificar las personas responsables del reporte de información en las diferentes dimensiones del ICED, lo cual generó retos para la fase de recolección de información de la operación estadística.

5. CONCLUSIONES

- El Índice de Capacidad Estadística Distrital (ICED) ha sido una herramienta estratégica para evaluar y diagnosticar las capacidades estadísticas de los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali, permitiendo identificar fortalezas significativas y debilidades críticas que impactan la producción, uso y difusión de la información estadística. Estas conclusiones integran los principales hallazgos y reflejan los retos y oportunidades para fortalecer el sistema estadístico distrital.
- La Alcaldía cuenta con más de una década de experiencia en la formulación e implementación de planes estadísticos territoriales, lo que ha generado avances significativos en la consolidación de marcos normativos y organizativos. Esto se refleja en los puntajes destacados en las dimensiones de Entorno institucional e Infraestructura, ambas con promedios del 72%. Estos resultados evidencian que los organismos cuentan con estructuras adecuadas para la producción estadística y recursos básicos que, aunque limitados en algunos casos, han permitido la sostenibilidad de procesos de producción de información.
- Aunque la Metodología estadística presentó un promedio del 58%, organismos como Planeación y Desarrollo Económico se destacan por su implementación de lineamientos y buenas prácticas. Estos organismos sirven como referencia para replicar desde su experiencia las estrategias que permitan optimizar la producción estadística en otros organismos con menores capacidades.
- Se evidenció que es necesario fortalecer los canales de comunicación y articulación entre los delegados del Comité Técnico de Gestión de la Información Estadística y los responsables de la información en los organismos con el fin de asegurar una comprensión compartida y un flujo de información eficiente para el cumplimiento de los objetivos del fortalecimiento de la capacidad estadística de cada organismo.
- La dimensión de Accesibilidad y uso, con un promedio del 52%, representa la principal área crítica en el desempeño estadístico. Ningún organismo utiliza mecanismos formales para evaluar la satisfacción de los usuarios internos y externos, lo que limita la capacidad de ajustar los productos estadísticos a las necesidades reales. Además, la falta de estructuras y mecanismos robustos para la difusión de datos y su disponibilidad para la toma de decisiones dificulta el avance y evidencia de implementación. Es necesario implementar acciones prioritarias que mejoren la divulgación y el acceso a la información estadística, asegurando que esta sea visible, útil y responda a las necesidades reales de los diferentes tipos de usuarios.
- La falta de apropiación sobre los indicadores de producto y de resultado, junto con una débil articulación entre organismos para coordinar su evaluación y seguimiento, limita la efectividad de los indicadores como posible herramienta de evaluación de políticas

públicas. Esta situación refleja la necesidad de establecer procesos claros de alineación metodológica y seguimiento colaborativo.

- La rotación constante del personal responsable de las operaciones estadísticas afecta la continuidad y sostenibilidad de los procesos. Además, la falta de roles y responsabilidades definidos en los organismos genera vacíos en la gestión estadística, dificultando la implementación de estrategias integrales y sostenibles.
- Aunque algunos organismos participan activamente en actividades de capacitación, existe una baja o nula participación en otros. Esto limita el desarrollo de capacidades técnicas y evidencia la necesidad de mejorar la difusión y la articulación con organismos internos y entidades externas para promover una formación más amplia y estratégica.

Recomendaciones

- Priorizar acciones para cerrar la brecha de accesibilidad, como el desarrollo de mecanismos que permitan la evaluación de la satisfacción de los usuarios y la mejora de las estrategias de difusión.
- Fortalecer las capacidades técnicas y metodológicas mediante la socialización y capacitación sobre lineamientos existentes, herramientas de procesamiento y difusión y el desarrollo de nuevos guías e instructivos. Para mejorar la calidad estadística e incentivar el uso, aprovechamiento y apropiación de la información.
- Promover la articulación entre organismos para garantizar la coherencia en el uso y seguimiento de indicadores, estableciendo mecanismos de coordinación interinstitucional.
- Promover por medio de estrategias de apropiación del conocimiento, la reducción de la rotación del personal que gestiona y produce información estadística mediante incentivos y capacitación especializada que aseguren la continuidad de los procesos y fortalecimiento de las capacidades analíticas.
- Incentivar mecanismos de articulación entre organismos responsables de la planificación institucional para fomentar la trazabilidad y continuidad de los procesos de generación, procesamiento, reporte o difusión de registros administrativos y/o información estadística en los organismos de la Alcaldía de Santiago de Cali.

6. ANEXOS

1. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
2. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO
3. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL INTERNO
4. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL
5. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA
6. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA
7. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE
8. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN
9. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES
10. SECRETARÍA DE BIENESTAR SOCIAL
11. SECRETARÍA DE CULTURA
12. SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO
13. SECRETARÍA DE DESARROLLO TERRITORIAL Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA
14. SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
15. SECRETARÍA DE GESTIÓN DEL RIESGO Y DE EMERGENCIAS Y DESASTRES
16. SECRETARÍA DE GOBIERNO
17. SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
18. SECRETARÍA DE MOVILIDAD
19. SECRETARÍA DE PAZ Y CULTURA CIUDADANA
20. SECRETARÍA DE SALUD PÚBLICA
21. SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA
22. SECRETARÍA DE TURISMO
23. SECRETARÍA DE VIVIENDA SOCIAL Y HÁBITAT
24. SECRETARÍA DEL DEPORTE Y LA RECREACIÓN
25. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE BIENES Y SERVICIOS
26. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PROTECCIÓN ANIMAL
27. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS
28. ANEXO RESULTADO DEL ICED